

[Kyed.]

Jeg vil gerne rette en Misforstaaelse hos Statsministeren af mine Udtalelser vedrørende Køge Strands Bebyggelse. Mine Udtalelser maa nemlig ikke opfattes som Anerkendelse af Bebyggelsens Skønhed og Bebyggelsesforholdene. Jeg sagde kun, at det var ikke det bedste Eksempel paa Følgerne af en manglende Lov, idet det offentlige nemlig for at give Tilskud til Vejen ved Køge Strand havde stillet Betingelser med Hensyn til Adgangen til Stranden, Badeleje og Udsigt, hvor der maatte spærres og ikke spærres. At disse Betingelser ikke er opfyldt eller ikke opfyldt paa den rigtige Maade, er en anden Sag, men det offentlige havde haft Haand i Hanke med Ordningen. Derimod kunde der være andre Steder, hvor man vil hindre dette eller hint, hvor Ulempen ved, at man mangler en Lov, i stærkere Grad kan siges at være til Stede.

Med Hensyn til 100 Meter-Grænsen ved Strandbredden er mine Udtalelser at forstaa saaledes, at jeg mener, at det er en for stiv Forordning, at det skal være en generel Grænse. Der kan være Steder, hvor vi skal længere ind end 100 m, og andre Steder, hvor man kan sige, at 50 Meter-Grænsen kan bruges. Hvad angaar Erstatningen, nævnte jeg Eksempler paa, at Folk havde købt Strandgrund og ikke havde faaet den bebygget. Jeg ved, at en Mand et ganske enkelt Sted har givet 7 000 Kr. for en Strandgrund, hvis Dybde ikke er mere end lidt over 100 Alen. Han vil, hvis den ovennævnte Grænse gennemføres, være ganske afskaaret fra at bygge. Det vilde ikke være rigtigt, at det offentlige paafører ham et Tab paa 7 000 Kr.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. H. F. Ulrichsen har Ordet for en kort Bemærkning.

H. F. Ulrichsen: Det ærede Medlem Hr. Bomholt fremkom med nogle Udtalelser, efter hvilke man skulde kunne slutte fra den for den jyske Vestkyst fastlagte Byggelinie til Forholdene i de øvrige Dele af Landet. Jeg tror ikke, at man kan drage denne Slutning, for selv det ærede Medlem endte med at sige, at der er en vid Forskel mellem de jyske Forhold og Forholdene i visse Dele af København og Omegn, idet der f. Eks. langs Køgevejen findes en hel Del Grunde, som er udstykket i saa smaa Parceller, at flere af Grundene ligger i langt mindre Afstand fra Stranden. Jeg tror derfor ikke, det er muligt at gennem-

føre Bestemmelsen, i alt Fald ikke for de Dele af Kysten, der har den paagældende Karakteregenskab.

Det ærede Medlem Hr. Rasmussen (Gylling) kom med en Bemærkning om, at det var upassende, at jeg havde sagt, at Naturfredning var en konservativ Opgave. Det er et rent sprogligt Problem. „Konservativ“ betyder bevarende, og naar vi Konservative mener, at man skal bevare det, som spiller en Rolle, det, som er godt og værdifuldt, er det klart, at man ogsaa maa erkende, at Naturfredning er en konservativ Opgave. For øvrigt gav det ærede Medlem Hr. Bomholt et morsomt og typisk Eksempel derpaa, idet han fortalte Historien om den hundreedaarige Eg, som man fra en bestemt Side ønskede at frede. Den Mand, der havde det Synspunkt, havde et konservativt Synspunkt, medens de Radikale vilde have vedkommende Eg fjernet fra Roden, og det ærede Medlem Hr. Rasmussen (Gylling) ved, at det er det, „radikal“ betyder. Det ærede Medlem Hr. Rasmussen (Gylling) har nok radikal Etikette, men jeg er glad ved at faa konstateret, at det ærede Medlem heller ikke paa dette Omraade i et og alt er saa radikal, som han selv tror.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Bomholt har Ordet for en kort Bemærkning.

Bomholt: Jeg er enig med den højtærede Statsminister i hans Karakteristik af Bebyggelsen langs Køge Bugt. Jeg beder ærede Medlemmer drage en Sammenligning med Forholdene, som de er ordnet ved Ebeltoft Vig. Her har vi den helt ideelle Ordning: fri Strand mellem Vejen og Vandet og Bebyggelse paa den anden Side af Vejen. Det er den helt ideelle Ordning i Modsætning til Køge-Ordningen.

Hvad angaar disse Smaabebyggelser, er det muligt, at der i adskillige Tilfælde kan gives Dispensation. Jeg er ikke enig med det ærede Medlem Hr. H. F. Ulrichsen og det ærede Medlem Hr. Kyed, naar de er saa glade ved disse Smaagrunde. Det er muligt, at de Fynboer, som det ærede Medlem Hr. Kyed omtalte, har Trang til at kvadre sig sammen. Jeg ser med mine jyske Øjne anderledes paa det. Det er en noget tvivlsom Form for Idyl. Jeg sætter ikke Pris paa en uskøn Sammenhobning af Huse som Regel med slette Vand- og W.C.-Forhold, en Bebyggelse, hvor Beboerne mod eget Ønske presses ind i hinandens Tilvæ-