

## 64de Møde.

Torsdag den 28. Januar Kl. 17<sup>20</sup>.

**Formanden:** Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

*Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 87 af 7. April 1936 om en Kornordning.*

Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 2835).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

**Formanden:** Denne Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslaget sættes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslaget (se Tillæg C.)*

vedtoges enstemmigt med 92 Stemmer. 3 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Tingets næste Møde afholdes i Morgen, Fredag den 29. Januar, Kl. 13 med følgende Dagsorden:

- 1) *Fortsættelse af første Behandling af:*  
Forslag til Lov om Naturfredning.
- 2) *Fortsættelse af første Behandling af:*
  - a) Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 121 af 9. April 1936 om Foranstaltninger vedrørende Landbrugets Gæld  
og
  - b) Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 121 af 9. April 1936 om Foranstaltninger vedrørende Landbrugets Gæld.

Mødet hævet Kl. 17<sup>22</sup>.

## 65de Møde.

Fredag den 29. Januar Kl. 13.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Lov om Naturfredning.*

Forhandlingen genoptoges.

**Rasmussen (Gylling):** Spørgsmaalet om Naturfredning kan siges at være et nationalt Spørgsmaal. De senere Aars Udvikling har vist, at Befolkningen nærer stor Interesse for Landets Minder, dets Ejendommeligheder og dets landskabelige Skønheder, meget større Interesse end tidligere. Men det er nødvendigt, at denne Udvikling ledes efter fornuftige og rimelige Linier. Det er det, det foreliggende Lovforslag tager Sigte paa.

I sin Forelæggelsestale sagde den højtærede Statsminister, at vi i dette Spørgsmaal befandt os i de sidste Timer, og det er jo ogsaa rigtigt, at der i de senere Aar er sket meget, som man kunde ønske usket. Derfor hilser vi fra vor Side Lovforslaget med Glæde.

Det er, som sagt, et nationalt Spørgsmaal, der er Tale om, og Interessen for dette Spørgsmaal kan intet Parti tage sig særlig til Indtægt. Jeg maa derfor gøre et Par Bemærkninger i Anledning af det ærede Medlem Hr. H. F. Ulrichsens Udtalelser forleden Dag. Hvis det ærede Medlem havde sagt, at man ud fra en almindelig konservativ Indstilling maatte hilse Lovforslaget med Glæde, skulde jeg ikke have indvendt noget derimod, men man fik det Indtryk af det ærede Medlem, at her skulde der gøres et, ganske vist fortvivlet, Forsøg paa at placere Det konservative Parti som værende *særlig* interesseret i disse Spørgsmaal. Jeg skal ikke opholde mig ved de Taksigelser, som blev rettet til for længst afdøde Mennesker, for der er sikkert ingen Tvivl om, at mange af disse har udført et Arbejde for at bevare de Værdier, her er Tale om, men man kan ikke føre Anerkendelsen heraf saa langt ud, at man mener, dette Lovforslag skulde være Udslag af en særlig konservativ Opfattelse. Det er efter min Mening en noget anmassende Parti-