

[Indenrigsministeren.]

for min Del ikke vilde tro — og deri er jeg vist ikke uenig med Københavns Finansborgmester — ud i Fremtiden vil være fuldt tilfredsstillende.

Det ærede Medlem sagde dernæst, at der allerede var givet Svar paa, hvorfor ikke de andre Omegnskommuner var taget med i samme Ordning. Jo, det er der givet Svar paa. Allerede i April Maaned i Fjor afgik der en Skrivelse fra Indenrigsministeriet til Udlijningsudvalget, hvori der blev gjort Rede for, at en Udlijningsordning som den, der her foreligger, forudsætter en vis Ensartethed i Levefod og kommunal Struktur, en vis Ensartethed — ikke selvfølgelig absolut —, men en vis Ensartethed udgiftsmæssigt set, og hvis man skulde tage alle disse Omegnskommuner med, vilde man da slaa sammen i en Udlijningsordning en Række Kommuner af fuldkommen forskellig Karakter, hvilket en Udlijningsordning som denne ikke er baseret paa.

Naar der er brugt det Udtryk — jeg ser, det er brugt i Betænkningen —, at enhver Tanke om en Indlemmelsesordning hermed er skrinlagt, saa vil jeg herom sige, at jeg haaber, at denne Ordning vil komme til at virke saa tilfredsstillende, at dermed Indlemmelseskrav ikke opstaar. Man kan vel udtrykke det saadan, at efter dette Lovforslags Gennemførelse er Indlemmelse ikke aktuel, men det er dog klart, at ingen Partier her, lige saa lidt som nogen Minister, kan give en Generalkvittering ud i en ubegrænset Fremtid med Hensyn til, hvordan Forholdene kan komme til at ligge.

Jeg vilde gerne til det, jeg her har sagt, føje endnu en Bemærkning, og det er denne, at jeg blev meget overrasket over under den Betænkning, som er afgivet af Det konservative Folkeparti, ogsaa at finde den københavnske Borgerrepræsentant Hr. Bindslevs Navn. Det er ikke saa forfærdelig længe siden, jeg tror, det var den 26. November i Aar, at det ærede Medlem Hr. Bindslev i Københavns Borgerrepræsentation holdt en Tale som sit Partis Budgetordfører, hvor det ærede Medlem sagde angaaende Udlijnningen:

„Ingen kan have noget Grundlag for at mene, at vi“ — altsaa de Konservative — „ikke helt og fuldt skulde være med i Kravet om, at der ydes Københavns Kommune Retfærdighed i Forholdet til vore Nabokommuner. Jeg noterer med Tilfredshed, at Forslaget“ — altsaa det Forslag, jeg forelagde i Efteraaret — „nu atter ligger paa Rigsdagens Bord, og jeg vil udtale min Forhaabning og Forvent-

ning om, at det maa lykkes i indeværende Rigsdagssamling paa et tilfredsstillende Grundlag at faa ført en Udlijningsordning igennem.“

Nu siger det ærede Medlem Hr. Bindslev her i Betænkningen bl. a., at der bør nedsettes et Udvalg, inden hele denne Sag kan ordnes: Spørgsmaalet er uafklaret, Rigsdagen har ikke Forudsætninger for at træffe en saglig Afgørelse i denne Sag. Jeg maa maaske i denne Forbindelse minde om, at det ærede Medlem Hr. Bindslev i Fjor, da denne Sag blev forelagt her i Folketinget, sammen med den øvrige københavnske Borgerrepræsentation havde givet Tilslutning til den afgivne Gentoftebetænkning, som i mange Henseender var strengere i sine Krav over for Gentofto Kommune end det Lovforslag, der senere blev fremsat, og som her foreligger. Jeg skal minde om, at det ærede Medlem Hr. Bindslev ogsaa gav Tilslutning til en Udlijnning af de sociale Udgifter mellem København, Frederiksberg og Gentofto ved Siden af Indtægtsudlijnningen. Naar det er Tilfældet, fristes jeg til at spørge: Kan man gøre dette? Kan man tale saadan i Københavns Borgerrepræsentation og derefter sætte sit Navn under denne Betænkning? Jeg synes det ikke. Under andre Forhold vilde man bruge det Udtryk, at det var et Forsøg paa at bære Kappen paa begge Skuldre. I den nuværende Situation vil jeg hellere bruge det Udtryk, at det er et Forsøg fra Det konservative Partis Side paa at tilrettelægge det saadan, at man kan tale paa een Maade i København og paa en anden Maade i Gentofto.

I denne Forbindelse maa jeg maaske sige til det ærede Medlem Hr. Drachmann, at jeg kan ikke erkende, at Vilkaarene i denne Ordning, selv om den paa visse Punkter imødkommer Ønsker fra Frederiksberg, er daarligere for Gentofto Kommune end Vilkaarene i det oprindelige Lovforslag. Det er ikke en Forværring af Lovforslaget, at der er Sikkerhed for, at denne Sag igen tages op af Rigsdagen om 8 Aar. Det er med Hensyn paa Overgangstiden i Gentofto Kommune en saa afgjort Forbedring, at Dekortten er sat op til 25 pCt. i de første to Aar. (Drachmann: Det er saa lidt). Ja, det er saa lidt; i det hele taget har jeg Indtrykket af, at det ærede Medlem Hr. Drachmann nærmest betragter Gentofto Kommune som saadan en lille privat Domæne. Jeg ser, at det ærede Medlem har været ude at holde en Tale i Gentofto Kommune, vist i Forgaaers Aftes, og at det ærede Medlem bl. a. har sagt: Naar dette Lovforslag vedtages ved