

[Krag.]

derfor helt ud bør klares, inden Lovforslaget forlader Rigsdagen.

Berettigelsen af Gentoftes Krav om en varig Dekort har jeg udtalt mig om. Det bør efter min Mening nærmere undersøges, bl. a. ogsaa under Hensyn til, at Gentofte er en Kommune af særlig Karakter, liggende paa Grænsen mellem By og Land og udgørende et stort Areal i Forhold til Indbyggertallet, hvorved den muligvis i den nærmest kommende Tid vil komme til at staa over for betydelige Udgiftsforøgelser.

Endvidere er der af Gentofte fremført en Række Betragtninger, efter hvilke Gentofte Kommune som Skattelyt maaske knap er saa værdifuld, som Skattetallene giver Udtryk for. Der nævnes f. Eks. Transportudgifterne, som man hævder betyder gennemsnitlig en 150 Kr. pr. Indbygger aarlig, idet Folk stadig skal rejse ind til København, hvor de har deres Virksomhed. Endvidere er det kendt nok, at Prisniveauet for Livsfornødenheder i de Kommuner, der ligger omkring København, og ganske særlig Gentofte, er højere end i København; Gentofte Kommunalbestyrelse anslaaer det til at betyde et Par Hundrede Kroner aarlig pr. Familie. Ligeledes ligger Huslejen højere i Gentofte end i København. Alt dette forekommer det mig at man ud fra et Retfærdighedshensyn bør undersøge Rigtigheden af.

Lovforslaget giver, som det er nævnt af den ærede Ordfører, en Dekort i en 10-aarig Periode og Adgang til Fortsættelse derudover i 10 Aar, men nu foreligger der Ændringsforslag fra Regeringen om, at dette Dekorttidsrum for Gentofte nedsættes med 2 Aar, og Skalaen for Dekorttallene ændres fra 22—20—18—15 til 25—15—11,25—7,5 — anderledes kan jeg ikke beregne det. Man maa gøre det til Genstand for en nærmere Prøvelse, om det kan siges at være rimeligt at stramme Fordringerne saa stærkt, som Tilfældet her er, baade procentvis og i Tid.

Der er ogsaa Anledning til at spørge, om Indenrigsministeren virkelig bør have Hals- og Haandsret over Ligningsarbejdet i Gentofte Kommune i disse Aar, hvad Regeringspartierne Ændringsforslag Nr. 5 gaar ud paa. Derigennem fratager man Kommunalbestyrelsen enhver Indflydelse paa Ligningen paa ganske væsentlige Punkter, og det er dog et Spørgsmaal, om dette er i Overensstemmelse med det kommunale Selvstyre, som Regeringspartierne ellers altid fører i Munden. Jeg forstaaer nok, hvad Meningen er; Meningen er, at denne Dekort

ikke maa anvendes til Lempelse af Skatteforhøjelsen for de særlig velstillede, altsaa at Formaålet, saaledes som det ogsaa er sagt i Ændringsforslaget, er i hurtigst muligt Tempo og for alle Indtægtsgrader at tilvejebringe den størst mulige Tilnærmelse Aar for Aar til den københavnske Rateskala. Men hvis der næres en saadan Frygt — det kan være, den er berettiget, det tør jeg ikke udtale mig om —, vil det saa ikke være nok, hvis denne Dekort i Overgangsaaene og den Maade, hvorpaa den anvendes, kom under en vis Kontrol af Landsoverskatteraadet, det vil sige netop fra sagkyndig, ikke speciel ministeriel Side?

Endvidere er det hævdet, at Ejendoms-skatterne i Gentofte Kommune er højere, end Tilfældet er i København, ogsaa paa Grund af dens Ydelser til Amtet, og sluttelig hævder ogsaa Gentofte Kommune, uden at jeg kan sige noget som helst om Rigtigheden af den Betragtning — det er der heller ikke oplyst noget om i Udvalget —, at der er en væsentlig Fejl i hele det Grundlag, hvorpaa hele Udligningsforslaget hviler, idet man gaar ud fra, at de tre Kommuner administreres med samme Udgift pr. Indbygger. Det paastaas, at dette ikke er Tilfældet, at Administrationsudgiftstallet for de tre Kommuner København, Frederiksberg og Gentofte ligger paa henholdsvis 165, 172 og 181, og som jeg allerede har nævnt, har Gentofte hævdet, at som Følge af Kommunens særlige Karakter, areal- og indbyggermæssigt, kan man forvente, at disse Administrationsudgifter vil stige forholdsvis betydelig stærkere i Gentofte end i København; derigennem vil yderligere det Grundlag, hvorpaa Udligningsberegningen hviler, kunne forrykkes.

Som sagt, jeg tør ikke udtale mig om Rigtigheden hverken af selve disse Tal eller af deres Virkning paa Udligningsgrundlaget, selv om jeg nok skønner, at den ikke kan være helt ringe. Men Spørgsmaalet har man ikke givet sig Tid til at prøve i Udvalget, og vi har derfor stillet Forslag, som vi har gjort, med Hensyn til de Oplysninger, der gennem det foreslaaede Rigsdagsudvalg skal tilvejebringes paa alle disse Punkter, hvor vi finder det fornødent at fremskaffe dem, og som kun gennem et saadant Udvalg og dets Samarbejde med Sagkundskaben paa alle Omraader kan tilvejebringes. Jeg mener derfor, at vore Krav igennem de Ændringsforslag, vi har stillet om en nøjere Undersøgelse, før Lovforslaget endeligt gennemføres her i Tinget, er absolut velbegrundede.

Som jeg nævnte i Indledningen til mine