

[Brorsen.]

naar man kender hans og hans Partis Stilling til Forfatningssagen i det hele taget. Det vil med andre Ord sige, at det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch ønsker, at Lædtingsmedlemmerne skal have Lov til at være med til deres egen Begravelse. Det kan i og for sig maaske være paaskønnelsesværdigt, men jeg mener nu, at ønsker man Ændringer i Forfatningen, saa fremsætter man Forslag paa regulær Vis her paa Rigsdagen fra Regeringens Side.

Der er jo fremsat et Par Ændringsforslag, som blev omtalt af det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch. Det ærede Medlem sagde, de havde faaet Tilslutning fra de Konservative. Det er de Konservative, saa vidt jeg ved, der har *stillet* Ændringsforslagene, som derefter er tiltraadt af Regeringspartierne. Disse Ændringsforslag ændrer jo ikke ved selve Hovedforslagets Karakter, de gør det hverken værre eller bedre, og vi kan fra vor Side ikke medvirke til ved vor Afstemning, at disse Ændringsforslag bliver vedtaget. Naar de kommer til Afstemning her, vil vi afholde os fra at stemme, og naar Sagen kommer til tredie Behandling, vil vi stemme imod Lovforslaget.

Christmas Møller: I Overensstemmelse med de Bemærkninger, jeg paa mit Partis Vegne fremsatte ved første Behandling af dette Lovforslag, kan jeg naturligvis kun udtale vor Tilfredshed med denne Sags Forløb, bortset fra, at vi naturligvis havde haabet under Udvalgsbehandlingen ogsaa at have faaet det andet virkelige Oppositionsparti med til Lovforslaget; det mislykkedes, men det er der jo ikke noget at gøre ved, og vi for vort Vedkommende er altsaa tilfredse med Ændringsforslagene, der, saaledes som det ærede Medlem Hr. Brorsen ganske rigtigt sagde, oprindelig var stillet af mit Parti i Udvalget og derefter tiltraadt af et betydeligt Flertal.

Naar det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch som Ordfører for Socialdemokratiet — det kan jo ikke være som Ordfører for Udvalget — gav Udtryk for, at de Ændringsforslag, som er stillet af de to kommunistiske Medlemmer, skulde være kærkomne saavel for Partiet Venstre som for Det konservative Folkeparti, maa jeg sige til det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch, at jeg forstaar ikke, hvor han har det fra, og jeg maa raade det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch til at gennemlæse første Behandling af denne Sag, han vil da komme til et helt andet Resultat. De to Ændringsforslag gaar jo ud paa ogsaa at optage til Drøftelse

Spørgsmaalet om Republikkens Indførelse og Spørgsmaalet om Adskillelse mellem Kirke og Stat, og enhver, der blot har hørt det fjerneste efter, hvad der blev sagt ved første Behandling fra det ærede Medlem Hr. Brorsens og fra min Side, kan sige sig selv, at disse Ændringsforslag vil vore to Partier stemme imod. Det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch, hvis Hukommelse altsaa er temmelig kort, maa jeg minde om, at det, vi erklærede vor Tilfredshed med, det, jeg i hvert Fald for mit Vedkommende erklærede min Tilfredshed med, var, at en Række Spørgsmaal, deriblandt Spørgsmaalet om Republikkens Indførelse, slet ikke blev behandlet i dette Forslag. Det var en Ros til det ærede Medlem og til det ærede Medlems Parti — og han kan jo nok trænge dertil, saadan som Forholdene efterhaanden udvikler sig, saa jeg synes egentlig, han skulde have været helt godt tilfreds med Om-talen.

Vi fremhævede ved første Behandling — og det ønsker jeg ogsaa at gøre her ved anden Behandling —, at det, der nu nedsættes en Kommission om, er Grundlovens Forfatningsbestemmelser og naturligvis i første Række Spørgsmaalet om, hvorvidt vi skal have et Etkammerssystem eller et Tokammerssystem, og om, hvorledes et eventuelt Tokammerssystem skal være, endvidere Spørgsmaalet om Valgretsalders og Valgbarhed — kort sagt alle de Spørgsmaal i Grundloven, som har med de to Ting at gøre. Men det blev slaaet fast med meget stor Styrke, at Spørgsmaalet om en Række forskellige Bestemmelser i Grundloven, som ogsaa forfatningsmæssigt er vigtige, f. Eks. angaaende Kirke og Stats Forhold til hinanden og navnlig Spørgsmaalet om Republik, ikke vil blive rejst i den Kommission, som nu nedsættes. Det, vi erklærede vor Tilfredshed med, var, at de Herrer er gaaet over til dette Standpunkt efter 16 Aars Forløb. Den højtærede Statsminister var jo oven i Købet i Sommeren 1920 Medforslagsstiller af et Forfatningsforslag, hvis første Paragraf lød: Danmark er en Republik. Det er rart, synes jeg, at de Herrer kan blive klogere; det er behageligt, at de Herrer kan blive forstandigere, og det var det, vi understregede ved første Behandling. Det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch kunde have undgaaet paa Tingets første Arbejdsdag i det nye Aar at faa dette understreget igen, hvis han havde udeladt sin Bemærkning i denne Forbindelse, som der overhovedet ikke var nogen rimelig Begrundelse for.

Vi for vort Vedkommende erklærer os