

[Prieme.]

ning, og at man fra Regeringspartiernes Side gentagne Gange har fremsat Lovforslag om Lovens Ophævelse; man gaar overhovedet ikke ind paa nogen saglig Begrundelse for denne Lovs Ophævelse. Paa samme Maade har Ordføreren for Det socialdemokratiske Parti, det ærede Medlem Hr. Hauge, og Ordføreren for Det radikale Venstre, det ærede Medlem Hr. Steen, ogsaa talt, man har nøjedes med i ganske almindelige Vendinger at benytte det Udtryk, som jeg forstod at den højtærede Handelsminister nu selv tog Afstand fra, og jeg skal indrømme, at Handelsministeren selv i sin Fremsættelsestale kun refererede Ordet „Tugthuslov“, men dem, der undrede sig over den højtærede Statsministers Forbavelse over — det findes paa Sp. 770 —, at man kritiserede en lovlig Institution som Valutacentralen, maa det undre, at den højtærede Statsminister paa Sp. 165 som sit eget Udtryk bruger Ordet „Tugthuslov“ om en her i Tinget vedtagen Lov — det forbavser mig i øvrigt, at et saadant Udtryk kan passere, men det Udtryk har det ærede Medlem Hr. Hauge og, saa vidt jeg husker, ogsaa det ærede Medlem Hr. Steen gjort til deres, og det er ud fra saadanne Betragtninger, man nu kritiserer denne Lov og ønsker den ophævet. Efter at Regeringspartierne havde faaet Flertal i Landstinget, fremkom der en Artikel i De samvirkende Fagforeningers Blad „Arbejderen“, hvor man, efter at man nu havde faaet Magten, skulde udtale nogle beroligende Ord, og man udtalte da, at man vilde føre en moderat Fremskridtspolitik, man vilde vise, at man var moden til at styre, til at tage det fulde Ansvar, og der skulde gennemføres en Lovgivning, som bærer fremover og opad, og der skulde tages rimelige og naturlige Hensyn til hele Landets Befolkning. Det maa derfor forbavse, at det første Lovforslag, der fremsættes, er dette Lovforslag.

I et Land, hvor vi har en Arbejdsløshed som den, vi har her i Danmark, kan man altsaa fra Regeringspartiernes Side tænke sig at ophæve en Lov, hvis Hensigt udelukkende er at beskytte Arbejds- og Erhvervsfriheden her i Landet. Jeg tror, den højtærede Handelsminister tager fejl, hvis han mener, at en stor Del af Befolkningen staar bag og ønsker denne Lovs Ophævelse, og jeg tror, man langt ind i Arbejderkredse, i de Arbejderkredse, som ønsker en rolig Udvikling, ønsker, at de Overgreb, de Strejker, de Forfølgelser, som er sket baade før og efter denne Lov, ikke mere skal gentages,

og at man dør gerne ser, at denne Lov vedbliver at bestaa. Hvis man troede, at Det radikale Venstre fremdeles havde en selvstændig Politik, kunde man undre sig over Partiets Stilling her, men jeg tror, man i det hele taget er holdt op med at undre sig over Det radikale Venstre. Her er imidlertid efter min Opfattelse et Punkt, hvor Det radikale Venstre havde Lejlighed til at vise, at man ikke fuldstændig har forladt de Synspunkter, man havde med Hensyn til Spørgsmaalet om tvungen Voldgift, og hvorledes man skulde løse Spørgsmaalet om Arbejdsstridigheder.

Gentagne Gange er under denne Debat fremdraget Spørgsmaalet om, hvilke Domme der er faldet efter denne Lovs Vedtagelse. Jeg har derfor gennemgaaet dem i „Ugeskrift for Retsvæsen“ i de tre sidste Aar. I 1933 refereres der 7 Domme, i 1934 5 Domme, i 1935 8 Domme, jeg er ikke gaaet længere tilbage, men der vil uden Tvivl findes en lang Række Domme, og naar man fra Regeringspartiernes Side ønsker denne Lov ophævet, havde det været naturligt, at man, hvis man havde Grund til det, forsøgte at kritisere de Afgørelser, der er faldet ved Domstolene.

Vi hørte, at det ærede Medlem Hr. Hauge refererede en Udtalelse, der er fremsat af Højesterets nuværende Præsident, før denne Lov blev brugt i Praksis, jeg tror, det vil være meget vanskeligt at faa en lignende Udtalelse i Dag, idet det er min Overbevisning, at denne Lov har virket paa en ganske overordentlig gavnlig Maade, og den Ængstelse, man har haft med Hensyn til Fortolkningen af Loven, har vist sig ikke at være rigtig. Jeg henviser til, at der findes refereret en Række Domme fra 1933 i „Ugeskrift for Retsvæsen“ paa Siderne 173, 308, 362, 418, 544, 694 og 849, fra 1934 paa Siderne 145, 787, 817, 1053 og 1130, fra 1935 paa Siderne 58, 458, 573, 860, 969, 1008, 1104 og 1130. Jeg har forstaaet, at der vil blive fremsat Forslag om Nedsættelse af Udvalg, og jeg tror, det vil være gavnligt, om man i dette Udvalg søger alle disse afsagte Domme frem og faar Lejlighed til at gaa dem igennem. Jeg tror ogsaa, det vilde være gavnligt, om Pressen vilde beskæftige sig en lille Smule med de her afsagte Domme; man vilde da ikke være i Tvivl om, hvad Hensigten er med Ophævelsen af den gældende Lov.

Jeg skal referere et Par af de trufne Afgørelser.

Den ene Dom har gentagne Gange været omtalt. Det var i Anledning af den Forfølgelse, der skete fra Gartnerforbundets