

[Steen.]

igennem, at man forud lod foretage en grundig Undersøgelse af de Problemer, som det drejede sig om. Ærede Medlemmer kan ved at gennemlæse den Lov, som der her foreligger et Forslag om at ophæve, finde et sørgeligt Bevis paa, hvad Resultat Lovgivning kan føre til, naar Magthaverne, som Tilfældet var, da de Partier, der nu er i Opposition her i Salen, var i Flertal, føler sig saa store, at de ikke mener at have Brug for den Nytte og den Vejledning, der kan hentes gennem en forudgaaende grundig Undersøgelse og Behandling af de Spørgsmaal, hvorom det drejer sig.

Det Spørgsmaal, der her er lovgivet om, er saa vanskeligt, saa kompliceret og saa ømtaalt, at det lader sig aldeles ikke ordne paa den Maade, som de ærede Partier mente at ordne det paa ved at skrive, at hvad der var uberettiget, skulde anses for ulovligt. Det bliver der ikke nogen Strid med nogen om, heller ikke med mig og mit Parti, og jeg er saa helt enig med det ærede Medlem Hr. Boeck-Hansen, naar han siger, at det er formodentlig ogsaa Regeringens Mening i Fremtiden, at hvad der maa anses for at være uberettiget, skal være uberettiget og dermed ulovligt. Ja, det er helt rigtigt, og det er altsaa det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen, der tager fejl i sin Bedømmelse, naar han spørger om, naar denne Lov nu bliver ophævet, da alle de Ting, han fremdrager, og som man er blevet enig om var uberettigede, skal være tilladt — det skal de naturligvis ikke.

Men det er jo det ulykkelige ved hele Forholdet, at den Lovgivning, der her er Tale om, ingen Anvisning giver paa, hvor Grænsen mellem det uberettigede og det berettigede gaar. Det har vi indtil det trivielle gjort opmærksom paa ved alle de Behandlinger af denne Lovgivning, som har fundet Sted her i Tinget. Det er et rigtig daarligt Stykke Lovgivning, som vi advarede imod, da man i sin Tid gennemførte det. Vi sagde til dem, der dengang havde Magt til at gennemføre det, en Magt, som de altsaa trods alle Advarsler brugte: Lad være med dette. Men idet vi erkendte, at her var et Problem, saa sagde vi: Lad os tage hele Forholdet op til Undersøgelse, og lad denne Undersøgelse foretage af dem, der ikke er besjælede af de politiske Liden-skaber i Spørgsmaalet, som allerede dengang saa stærkt fandt Udtryk.

Det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen var saa elskværdig at minde mig herom. Jeg huskede det særdeles vel, og jeg har aldrig glemt det. Jeg har fastholdt det

Ønske og den Tanke, ogsaa efter at det nuværende Ministerium var dannet — et Ministerium, paa hvilket vi meget rigtigt har en Indflydelse, men jeg maa dog værgemig mod det ærede Medlems Paastand om, at det skulde være en forfærdelig Indflydelse — det var dog en fæl Tanke.

Sidste Gang Loven var til Behandling her, gav den daværende Handelsminister paa min Foranledning Tilsagn om, at naar man vilde fjerne det, der havde været saa stor Strid om, var vi klar til at gaa i Gang med en Undersøgelse af hele Spørgsmaalet. Men hvad sagde de Herrer dengang? Nej Tak, det havde ingen Interesse! Det samme Svar fik vi, dengang den nuværende højt-ærede Udenrigsminister som Ordfører for og Forslagsstiller til Ændringsforslag fra vor Side førte denne Tanke frem. Man afviste det; man kunde selv; ligegyldigt hvilke Advarsler fra indsigtfulde Folk man blev stillet over for — det interesserede ikke. Blank Afvisning! Man havde politisk Interesse i at gennemføre det, hvis Mening aldrig nogen har kunnet give en rimelig Forklaring paa. (Afbrydelse af *Prieme*).

Det er denne Sags Forhistorie for vort Vedkommende. Vi stemte imod Loven, da den i sin Tid blev os paatvunget. Vi har senere haft Lejlighed til at stemme for Lovens Ophævelse, og det vil vi gøre paa ny, naar vi kommer til den forestaaende Afstemning. Det ærede Medlem Hr. Boeck-Hansen stiller nu Spørgsmaalet op paa den Maade, at vi virkelig maa sige hvorfor. Det har i Sandhed ikke manglet i saa Henseende! Jeg henviser det ærede Medlem til at læse alle de Grunde, vi i Tidens Løb har fremført for, at vi ikke vilde have denne Lov. (Afbrydelse af *Prieme*).

Anden Næstformand (Ulrich): Jeg maa bede det ærede Medlem Hr. Prieme om ikke at afbryde Taleren.

Steen: Alle disse Grunde henviser vi til. Derfor ønskede vi ikke Loven, og derfor ønsker vi den nu ophævet. Men jeg sporede i det ærede Medlem Hr. Boeck-Hansens hele Tale en Opfattelse, som egentlig gik ud paa, at vi kunde saamænd godt ophæve denne Lov, det skete der ingen Skade ved. Det blev ikke sagt direkte, men det laa saadan i det hele — og deri har det ærede Medlem utvivlsomt fuldkommen Ret.

Svend E. Johansen: Da jeg erfarede, at Regeringen vilde fremsætte Forslag om Ophævelse af Arbejds- og Erhvervsfriheds-Loven; var der for mig ikke nogen Tvivl