

[Pürschel.]

jeg var i Besiddelse af den samme Tillid til Ministerens Forgænger.

Denne Lov er, saaledes som den er blevet praktiseret, i Virkeligheden blevet et Vidnesbyrd om et Forfald i dansk Retsvæsen. Det er en Kendsgerning, som ingen Politimand vil benægte, hvis man spørger ham, at de Folk, der overfaldes, saaledes at de maa bringes paa Hospitalet, med ganske enkelte Undtagelser er Konservative. Det er en Kendsgerning, som ingen Politimand vil benægte, at de Møder, der forstyrres, og formodentlig af anderledes tænkende, det er de konservative Møder. Det er Socialdemokrater og Kommuniste, der forstyrrer dem, for det er nemlig unge Mennesker. De Radikale har jo ingen Ungdom, saa dem kan det ikke være, og Venstre gør det ikke, det ved vi, saa det maa være Kommuniste eller Socialdemokrater. Naar man holder dette sammen med den Kendsgerning, at de eneste kendte Folk, der er blevet overfaldet, saa det har betydning, det er Konservative, og at de Højttalervogne, der ødelægges, er konservative. . . . — (*Indenrigsministeren* [Bertel Dahlggaard]: Det maa være indbyrdes Slagsmaal). Ja, det tror vel selv ikke den højtærede Indenrigsminister i sin blinde Fanatisme paa — . . . og naar man saa dertil føjer dette, at de, der straffes, og saa er de Konservative, saa maa man jo sige, at Ministeriet virkelig har fordelt det saaledes, at de Konservative har alle Roller i Dramaet, dog med Undtagelse af en, nemlig den at være dem, der skal have de moralsk forargede Opstød, thi det er Socialdemokrater og Radikale.

Det, der er betænkeligt ved denne Lov, det er, at den kommer kun til Anvendelse, naar Politiet ønsker den anvendt, praktisk talt kun, og de objektive Kriterier, som i Almindelighed foreligger ved en Forbrydelse, mangler. Derfor er denne Lov i ganske særlig Grad egnet til at give Plads for en Vurdering paa det allerførste Trin af Sagen, som kan blive meget farlig for det, der kaldes Retsbevidstheden her i Landet, og det er efter min Overbevisning det, der er sket. (*Justitsministeren* [Steincke]: Ikke fra min Side). Jeg siger, som jeg før har sagt, ikke den højtærede Minister for noget som helst i den Retning, jeg har den mest ubetingede Tillid til, at han er en i alle Henseender retsindig Mand — saa kan jeg vel ikke sige det stærkere.

Saa vil jeg gerne vende mig til det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch, som gjorde mig den store og ufortjente Ære at svare mig — det plejer en Ordfører jo ellers

ikke at gøre over for menige Medlemmer. Men først maa jeg sige et Par Ord til det ærede Medlem Hr. Steen. Han sagde om sig selv, at han var en Modstander af det private Initiativ paa dette Omraade. Jeg maa gøre ham opmærksom paa, at her er han ikke klar over sine egne Følelser, thi efter Partiets Katekismus skal han netop være Tilhænger af, at ingen her i Landet maa opøves i Vaabenbrug, medmindre han selv tager det private Initiativ dertil. Det ærede Medlem er jo Tilhænger af, at man ikke skal have Værnepligt, men at Folk skal melde sig frivilligt til Vaabenuddannelse. Hvad dette kan betyde, naar eet Parti maalbevidst melder sig og andre holder sig tilbage, ja, det behøver jeg ikke at udvikle nærmere, og vi har et Parti, der er villigt til maalbevidst at melde sig.

Første Gang det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch talte om frivillige Korps, kom han ved en Fejltagelse til at kalde dem private Korps; det er han kommet bort fra, det anerkender jeg med Tilfredshed; det er altid et Fremskridt, smaa Fremskridt har ogsaa Krav paa Anerkendelse, og jeg er ikke uvillig. Men han gav ingen Begrundelse dengang. Nu kom den. Inden jeg gaar ind paa Begrundelsen, vil jeg gerne understrege, at det ærede Medlem er Ordfører for Regeringspartienes største Gruppe. Han fremfører naturligvis ikke et Angreb paa en officielt anerkendt Institution, uden at han har hele sin Gruppe bag sig. I denne Gruppe sidder fhv. Forsvarsminister Stauning, fhv. Forsvarsminister H. P. Hansen og den nuværende Forsvarsminister Alsing Andersen.

Hvilken er nu Begrundelsen?

„Tror nu virkelig ærede Medlemmer i denne Sal, at den danske Befolkning er saa naiv, saa taabelig, at den vil tage Forsikringerne her fra denne Talerstol om det aldeles uskyldige i disse Korps for gode Varer“, og saa fortsætter han, det bør man lige tage med,

„naar den samtidig hermed gennem Aviser, der spredes ud over Landet, faar at vide, at det drejer sig om Manden med Checken i Lommen.“

Lad os nu først et Øjeblik se, er det nu det, det drejer sig om? Er det rigtigt, at Korpsets Arbejde drejer sig om Hr. A. P. Møller? Er det ærlig Polemik? Vilde det være berettiget at dømme en Fest efter en enkelt Gæsts Udtalelse? Ingen vilde mene det. Vilde det være berettiget at dømme en Forenings Arbejde efter en enkelt Fest? Ingen vilde tro det. Vilde det være berettiget at