

[Vilhelm Rasmussen.]

Baade i Begyndelsen og Slutningen springer det ærede Medlem over; men af Slutningen fremgaar, at den foregaaende Sætning er objektivt forkert. Jeg stillede netop den Betingelse for at blive, at jeg fik en Undskyldning, og da jeg ikke fik den, gik jeg. Hvad der derefter er passeret, kan jeg ikke vide noget om. Men det fremgaar, at der herskede Kaos ogsaa under den sidste Del af Mødet. Altsaa, jeg har ikke faaet nogen Undskyldning. Om der er givet en Undskyldning, efter at jeg var gaaet, kan jeg begribeligvis ikke vide noget om. Det ærede Medlems Optræden var jo i det hele taget et sørgeligt Eksempel paa en Ungdomsførers Adfærd. Da jeg i min Tale, som blev holdt ganske roligt, havde refereret en konservativ Folketingsmands Forklaring paa Situationen i 1929, raabte det ærede Medlem højt — det kunde jeg høre — „Det er Løgn“. Paa den Maade har det ærede Medlem paa Mødet i Gentofte indirekte været en Vejleder for Ungdommen. Hvis jeg nu har haft Uret, fordi jeg er blevet forkert underrettet med Hensyn til de to Blade, beklager jeg meget Fejltagelsen.

Anden Næstformand (Ulrich): Det ærede Medlem Hr. Carsten Raft har Ordet for en kort Bemærkning.

Carsten Raft: Det ærede Medlem Hr. Vilhelm Rasmussen fremsatte en Beskyldning mod mig for falsk Citat. Saadan opfatter jeg mine Forpligtelser som Parlamentariker, at jeg betragter det som ærerørigt. Det synes mig, at det ærede Medlem burde have gidet se efter, om Citatet, han kom med, var rigtigt eller urigtigt, for det Citat var nemlig ikke fra „Social-Demokraten“, efter hvad jeg kan forstaa paa det ærede Medlems Oplysninger, og det ærede Medlem sagde udtrykkeligt ved Finanslovdebatten i Fredags, at det var fra „Social-Demokraten“. Det ærede Medlem har altsaa slet ikke undersøgt Sagen og kommer med et paa urigtigt Grundlag hvilende ærerørigt Angreb paa mig. Der foregaar det ærede Medlem de unge Medlemmer med et smukt Eksempel!

Det, Sagen derimod drejer sig om, er, om jeg har givet en Undskyldning eller ikke. De ærede Medlemmer, der vil blade tilbage, vil se, at der ikke var Tale om, hvorvidt en Undskyldning blev givet, medens det ærede Medlem var til Stede, men om, hvorvidt der overhovedet var givet Undskyldning eller ikke. Derom drejer det sig. „Social-Demokraten“s klare Ord den 30. November

1931 er Beviset for, at der er givet en Undskyldning. Det er det, der strides om. I øvrigt ved jeg godt, hvordan det gik til. Jeg husker det hele. Min Dokumentation og Hukommelse er ikke saa slet som det ærede Medlems. Jeg husker, at det ærede Medlem fik en Undskyldning, men at han gik alligevel. Det vakte megen Bestyrtelse og Harmen inden for socialdemokratisk Ungdom, der var til Stede, fordi de mente, at det var en urimelig Optræden. Jeg kan mærke, at denne Diskussion skal fortsættes. Jeg synes, at Forholdene ligger klart, og at Diskussionen om denne Begivenhed for 5 Aar siden kunde vi nok holde op med, hvis vi ønsker, at Vælgerne skal respektere Forhandlingerne. For skal vi drøfte disse Ting 5 Aar efter paa et stadig urigtigt Grundlag, kan det være en lille Smule vanskeligt at faa Vælgerne til at respektere Forhandlingerne.

Anden Næstformand (Ulrich): Det ærede Medlem Hr. Vilhelm Rasmussen har Ordet for en kort Bemærkning.

Vilhelm Rasmussen: Det ærede Medlem Hr. Raft tager fejl. Jeg har ganske tydeligt og klart for enhver sagt, at hvis jeg var forkert underrettet med Hensyn til de to Blade, beklagede jeg Fejltagelsen. Det er oplagt. Derimod vil det ærede Medlem stadig skyde sig ind under, at der er gjort en Undskyldning, medens jeg var paa Mødet. Men det fremgaar klart af den sidst af mig citerede Linie, at det ikke kan være rigtigt. Det er ikke rigtigt. Naturligvis kan det være en lille Sag, det indrømmer jeg. Men baade det, som jeg har citeret af begge Blade, og det Udbrud, som det ærede Medlem her ikke tør dementere, viser tydeligt og klart, hvorledes det ærede Medlem kan optræde paa et offentligt Møde.

Anden Næstformand (Ulrich): Det ærede Medlem Hr. Bomholt har Ordet for en kort Bemærkning.

Bomholt: Det ærede Medlem Hr. Carsten Raft rettede et Angreb mod en navngiven Mand, Edvin Dose, som efter det ærede Medlems Opfattelse ikke skulde være i Stand til at udføre et Arbejde paa Raunstrup Skole. Jeg har kendt Edvin Dose i flere Aar. Jeg har set, hvilket udmærket Arbejde han udførte paa Amager i det frivillige Ungdomsarbejde. Han har senere udført et fra flere Sider paaskønnet Arbejde i Nærum Højskole. Hvad er det, der gør ham uegnet til at øve en Gerning paa Raun-