

[Hans Pinstrup.]

og Arbejdsmfriheden har virket overmaade heldigt, ikke en eneste urimelig og uretfærdig Dom afsagt i Henhold til denne Lov har man kunnet anføre. Strid, Tvang, Overgreb vil blive Følgen af, at denne Lov ophæves. Derfor skal jeg paa mit Partis Vegne anbefale at stemme imod det foreliggende Lovforslag.

Boeck-Hansen: Idet jeg advarer imod at gøre Værnet om Erhvervs- og Arbejdsmfrihed ringere her i Landet, skal jeg anbefale, at man stemmer imod det foreliggende Lovforslag.

Steen: Jeg anbefaler Tingets ærede Medlemmer at stemme for Lovforslaget.

Hartel: Under dette Forslags anden Behandling var vort Partis Ordfører fra første Behandling, det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen, fraværende, og vi udtalte os ikke ved anden Behandling.

Jeg skal kort motivere, hvorfor vi anbefaler at stemme imod det foreliggende Lovforslag. Idet vi tager det Forløb, Forhandlingerne her har haft, som Udgangspunkt, maa vi gaa ud fra, at Regeringspartierne tilsigter at aabne Mulighed for, at der gives fri Bane paa en Del af de Omraader, der kunde rammes ved denne Lov. Dette kan vi ikke gaa med til. Det kan ogsaa være, at Sagen kun skal ses under den Synsvinkel, at det skyldes en Slags politisk Idiosynkrasi, at denne Lovgivning skal forandres paa nærværende Tidspunkt. Ingen af disse to Ting kan faa os til at stemme for det foreliggende Forslag om Lovens Ophævelse, saa meget mindre som vi af gentagne og hadske Angreb i Regeringspressen paa L. S. og paa Landbrugets Forsøg paa at skabe en faglig Organisation ikke har kunnet faa Indtryk af, at den Kærlighed til den faglige Bevægelse, som Regeringspartierne taler om, er alsidig og ligelig, men kun, at den er af ensrettet Karakter og alene gaar ud paa at værne om Arbejdernes faglige Organisationer. Det, man haaber at opnaa ved Ophævelsen af Loven om Værn for Erhvervs- og Arbejdsmfrihed, er altsaa at skabe en Fortrinsstilling for de Grupper af Befolkningen, som man føler sig særligt knyttet til, og dertil kan vi ikke medvirke.

Svend E. Johansen: Jeg henstiller, at man følger dette Lands Grundlov, § 81, tager Konsekvensen deraf og stemmer imod det foreliggende Lovforslag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges med 69 Stemmer imod 45.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Foranstaltninger til Fremme af Afsætningen af Kvæg og Oksekød.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1976).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Denne Sag kan i indeværende Møde kun behandles med Tingets Samtykke, men hvis ingen Indsigelse fremkommer, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 71 Stemmer; 45 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Fordeling af Oksekød til trængende Personer.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 2006).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Heller ikke denne Sag kan i dette Møde behandles, medmindre Tinget dertil giver sit Samtykke. Hvis ikke Indsigelse fremkommer, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.