

[Indenrigsministeren.]

han siger, at det ene er 2 Kvartaler, det andet 4. Det ærede Medlem ved udmærket, at alle, der har nogenlunde Orden i deres Forhold, har betalt for det Skatteaar, der ligger forud, medens der er mange, som, fordi de er vanskeligt stillet økonomisk, er kommet noget bagefter med Betalingen i det indeværende Aar. Det, der her gennemføres, er Udtryk for det, som jeg sagde ved første Behandling, og som det ærede Medlem henviste til, at naar en Borger er saadan stillet i en Kommune, at der er Sikkerhed for, at han har en virkelig Tilknytning til dette kommunale Samfund, og han har vist Viljen til at opfylde sine Forpligtelser, saa bør han have Valgret. Og det gaar slet ikke an, som det ærede Medlem vilde gøre, at mane Sundbo frem i denne Forbindelse, thi det, der gennemføres her, er faktisk det samme, som Sundbo i sin Tid stillede Forslag om, idet Sundbos Forslag gik ud paa, at man havde Valgret, hvis man ikke stod i Restance med mere end et halvt Aars Skat; det var Sundbos Forslag, af 1920, saa vidt jeg husker.

Til det ærede Medlem Hr. Alfred Jensen skal jeg sige, at jeg maa fraraade, at man vedtager det af ham og hans Partifælle stillede Forslag, idet jeg i øvrigt kan anerkende, at man fra den Side har skiftet Anskuelse i de senere Aar. For tre Aar siden stillede man jo Forslag om, at Valgretsalders alderen skulde være 18 Aar. Man har nu lagt tre Aar paa. Jeg tror, at denne Bevægelighed hos de ærede Medlemmer understreger, at det er rigtigt, at Valgretsalders alderen til de folkevalgte Forsamlinger fastsættes paa fælles Grundlag, saaledes som det vil blive fastsat i den nye Grundlov, og dette Lovforslags Bestemmelser sikrer, at den nye Valgrets alder automatisk kommer til at gælde for de kommunale Raad.

Ordføreren (A. C. Mortensen): Efter det ærede Medlem Hr. Nøhrs og Indenrigsministerens Udtalelser kan jeg fatte mig meget kort, men jeg har et Par Bemærkninger at gøre.

Jeg talte, da jeg første Gang havde Ordet, om, at det vist blev nødvendigt at stille et lille Ændringsforslag til tredje Behandling. Det, jeg tænkte paa, var, at man ved Ændringsforslaget ændrer § 39 i den gældende Valglov, hvori det hedder, at Kandidatlisterne til Amsraadsvalgene mærkes med Tal, saaledes at de i Stedet for skal mærkes med Bogstaver, men i § 38 staar der, at de godkendte Kandidatlister af Amsvalgbestyrelsen skal være mærket med Tal,

1, 2, 3 o. s. v.. Det er ikke blevet ændret, og derfor mente jeg, at man maatte vel have et Ændringsforslag, for saa vidt man ikke mener, det er en saa selvfølgelig Ting, at det kan gøres rent administrativt, saa det ikke er nødvendigt at stille Ændringsforslag.

Det ærede Medlem Hr. Edvard Sørensen var meget indigneret over, at jeg havde omtalt Venstres Ændringsforslag. Det forstaar jeg ikke, det ærede Medlem kunde jo faa Lov at gøre Rede for Ændringsforslaget, saa meget han vilde, men det forekommer dog mig, at jeg maatte have Lov til kort at nævne, hvad det gik ud paa, for at motivere, at jeg anbefaler de ærede Medlemmer at stemme imod det. Det morsomme var imidlertid, at efter at det ærede Medlem havde staaet og stærkt kritiseret, at jeg omtalte Venstres Ændringsforslag, inden han selv havde haft Lejlighed til at gøre Rede for dem, gav han sig til indgaaende at omtale Ændringsforslaget stillet af det kommunistiske Parti og anbefalede at stemme imod det. Derfor forekommer det mig, at det ærede Medlem kunde have sparet sig den Indignation.

Det ærede Medlem vil ikke anerkende, at han ved første Behandling sagde, at han ønskede, at man gik over til den Ordning af Skatteforholdene, som nu foreslaas. Thi, sagde han, det gjorde han i Forbindelse med, at han krævede, at Betaling af Ejendomsskatter ikke skulde være Valgretsbetingelse. Det er det, jeg paastaar ikke er rigtigt. Det ærede Medlem havde først staaet og talt om, at han ønskede, at Betaling af Ejendomsskat ikke skulde være Valgretsbetingelse, det er rigtigt nok, men senere sagde han — jeg beder om Formandens Tilladelse til et kort Citat — med Hensyn til de enkelte Ændringer, det staar Spalte 1336:

„Til de enkelte Ændringer har jeg ikke mange Bemærkninger ud over de almindelige Betragtninger, jeg har fremsat. Der staar bl. a., at Skatten skal være betalt for April og Juli Kvartaler i det Skatteaar, hvori Valget finder Sted. Set fra et kommunalt Synspunkt vilde det sikkert være mere fremmede med Hensyn til at faa Skatten ind, hvis man sagde, at Skat, der ikke er forældet for de Skatteaar, der ligger forud for det Skatteaar, hvori Valget finder Sted, skal være betalt. Det vilde sige, at man kunde skylde Skatten for det Aar, hvori Valget finder Sted, medens al forudgaaende Skat skulde være betalt.“

og der var ikke et Ord om, at det skulde sættes i Forbindelse med det andet Krav