

[Indenrigsministeren.]

slag om. Under de adskillige Forhandlinger, jeg har haft med Udvalget, har jeg overhovedet ikke hørt det ærede Medlem Hr. Edvard Sørensens Parti tage Standpunkt imod en Række af de Ændringsforslag, som her er stillet, og som vi drøftede; og naar det ærede Medlems Parti saa ikke, som det ellers er almindelig Skik her i Rigsdagen i saadanne Tilfælde, gaar ind som Medforslagsstiller, maa det jo være Udtryk for, at man ønsker, som man ogsaa ser det paa andre Omraader, at føre systematisk Opposition mod alt, hvad der forelægges af Regeringen, uden Hensyn til dets saglige Indhold.

Det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersen begyndte med at fremsætte nogle filosofiske Betragtninger over, hvem der havde taget Magten over mig i hele dette Spørgsmaal, og hvad disse Ændringsforslag i den Henseende var Udtryk for. Jeg maa nu dertil svare, at det ærede Medlems Bedømmelse af de politiske Magtforhold her i Landet vist ikke er anset for at være saa sikker, at der er nogen Grund til at optage en Diskussion derom. Om det rent faktiske skal jeg derimod sige, at Spørgsmaalet om at gaa til at kræve Skatten betalt i det foregaaende Aar og ikke i de 2 Kvartaler i det Skatteaar, hvori Valget finder Sted, rejstes, som det er sagt her, af Venstres Ordfører i Udvalget. Det fandt Sympati hos de to Regeringspartier i Udvalget. Derefter blev jeg tilkaldt til et Samraad, og da jeg fandt overmaade meget tiltalende i Tanken, lod jeg de Synspunkter, der der var kommet frem, udarbejde i Forslags Form. Det forekommer mig, at dette virkelig er Udtryk for et Samarbejde, som det bør være mellem Rigsdagen og Ministeriet; det forekommer mig, at der har været det mest udmærkede saglige og tekniske Samarbejde mellem dette Udvalg og Ministeriet.

Det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersen anførte, at der formentlig maatte foreligge en Misforstaaelse, idet der dels forlanges, at den paagældende skal være Skatteyder, men dernæst fremgaar af et Ændringsforslag, at det er tilstrækkeligt, at den paagældende er paalignet Skat. Ja, det er i det Tilfælde, det her drejer sig om, tilstrækkeligt, idet man virkelig ikke kan sige, at den paagældende ikke er Skatteyder, fordi den Skatteydelse, der er paalignet, ikke er forfalden. (A. C. D. Petersen: Han har maaske aldrig betalt noget; kan han saa være Skatteyder?). Jeg er sikker paa, at det ærede Medlem føler sig som Skatteyder til Kommunen i Begyndelsen af Skatteaaret, naar det ærede Medlem er ansat i Skat, skønt det ærede

Medlems Skatteydelse ikke er forfalden. Derom nærer jeg slet ikke nogen Tvivl; det ærede Medlem er meget mere fornuftigt, end det ærede Medlems Udtalelser somme Tider giver Udtryk for.

Men jeg forstaar jo godt, at det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersen er i en lidt vanskelig Stilling, for det ærede Medlems Opgave som Ordfører for Det konservative Parti er at angive, at det er en uhyre Radikalisering, der foregaar her paa disse Omraader, og det er næsten ikke til for det ærede Medlem at opretholde Forargelsen herover, naar han paa den anden Side har et andet Oppositionsparti, som med Hensyn til Tilflytningsbestemmelserne har tiltraadt, at Tilflyttere tages med indtil 1. Juli — saa kan det formentlig ikke være en Revolution, at de tages med til den 15. November —, medens et andet Oppositionsparti gaar ind for Tanken om, at det, der skal forlanges, er Skatteydelse i det foregaaende Aar, og at Valgretten ikke fortabes, selv om man er tilbage med Skatte svarelsen i det Aar, hvori Valget foregaar. Naar det er saaledes, er det vanskeligt at rejse nogen Revolutionsstemning paa dette Omraade, og deraf kommer formentlig Konfusionen.

At jeg anbefaler at stemme imod det ærede Medlems Ændringsforslag, er givet. Det, det ærede Medlem foreslaar, er, at man skal gaa et Skridt tilbage fra den Lov, der i Øjeblikket er gældende, tilbage til den Lov, der blev gennemført i 1928. Jeg synes virkelig, det er nærmest en daarlig Spøg, en daarlig Vittighed, under de nuværende Forhold at stille Forslag om, at man skulde gaa tilbage til den Madsen-Mygdaalske Periodes kommunale Valglov.

Til det ærede Medlem Hr. Gregersen vil jeg gerne sige, at jeg synes ikke, det ærede Medlems Bedømmelse af disse Forhold er saglig. Det ærede Medlem siger, at nu har man forhøjet det Antal Kvartaler, hvori der kræves, at Skatten skal være betalt som Betingelse for Valgret. Ja, men hvis det ærede Medlem har — og det har det ærede Medlem jo — Forbindelse med Forholdene, som de ligger paa disse Omraader ude i Kommunerne, saa ved det ærede Medlem dog udmærket, at det er umuligt at sammenligne det paa den Maade: om der er betalt for de 2 Kvartaler, April og Juli Kvartal, i det Skatteaar, hvori Valget finder Sted, eller om der er betalt i det Skatteaar, der ligger helt forud for det Skatteaar, hvori Valget foregaar. De to Ting kan ikke sammenlignes paa den Maade, det ærede Medlem gør det, naar