

**[Indenrigsministeren.]**

det ikke krævedes, at Ejendomsskatterne skulde være betalt for det paagældende Skatteaars Vedkommende. Ja, mon det ærede Medlem alligevel ikke, hvis han tænker sig lidt om, vil være i Stand til at forstaa det? Det er jo dog kun 8 Aar siden, at det ærede Medlems Parti sammen med Det konservative Parti kunde gennemføre paa dette Omraade, hvad de vilde, men da gennemførte man ikke det, man nu ønsker gennemført. Og det er ikke mere end 3 Aar siden, at Det konservative Parti under Behandlingen af den kommunale Valglov stillede Forslag om det, som det ærede Medlem Hr. Edvard Sørensen nu stiller Forslag om; men da gik det ærede Medlem Hr. Edvard Sørensens Parti imod Det konservative Parti, saa naar det ærede Medlem paa disse Omraader saa sent som i 1933 har haft det samme Standpunkt, som vi har, og ogsaa havde det i 1928, medens Partiet havde Regeringsmagten — mon det ærede Medlem saa alligevel ikke med sin ikke ringe Begavelse er i Stand til at forstaa, at Regeringspartierne har dette Standpunkt i Dag?

I øvrigt er det jo klart for enhver, at hele dette Spørgsmaal slet ikke har saa stor Betydning, saadan som den kommunale Valglov nu bliver affattet, idet det, der nu kræves, er, at Skatterne skal være betalt for det foregaaende Skatteaar, hvilket vil sige, at man dermed er saa langt tilbage, at man nærmer sig det Punkt, hvor Fortrinsretten over for Ejendomsskatterne ophører, saadan at Ejendomsskatterne af andre Grunde end Hensynet til Valgretten paa det Tidspunkt maa kræves betalt af Kommunen, nemlig for at Fortrinsretten ikke skal bortfalde. Derfor har hele Spørgsmaalet, saadan som Valgloven nu bliver, kun ganske overordentlig ringe Betydning, men principielt kan jeg ikke være med til at foreslaa noget saadant. Man kan efter min Mening heller ikke paa dette Omraade sammenligne Forholdene i Kommuner, hvor man ved selve det sognekommunale Selvstyre har lagt f. Eks. helt op til 70 pCt. af det samlede Skattebeløb over paa Ejendommene, med Byer, hvor det kun drejer sig om fra 10 til 20 pCt.

I denne Forbindelse vil jeg gerne sige til det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersen, at naar jeg afbrød det ærede Medlem,

skyldtes det den rent formelle Fejl, det ærede Medlem begik ved at mene, at man kunde sige, at det københavnske Styre havde baaret sig fornøftigt ad paa dette Punkt. Det kan man selvfølgelig ikke sige, fordi det kommunale Styre ikke er afgørende her. Det er noget, der er og altid har været fastslaaet i Loven, saa hvad enten det københavnske Styre har den ene eller den anden Sammensætning, har det ikke Afgørelsen i denne Henseende. (Afbrydelse af A. C. D. Petersen). Ja, men naar det ærede Medlem vidste det, saa skulde det ærede Medlem — det gælder paa dette Omraade som paa saa mange andre — have brugt sin Viden i rette Tid.

Endnu har jeg kun en Bemærkning til det ærede Medlem Hr. Edvard Sørensen, som sagde, at det Ændringsforslag, der var stillet af ham angaaende Tilflytterne, var meget mere enkelt. Ja, hvis man gaar efter Liniernes Antal, er det meget enklere, men til Gengæld har det ærede Medlem gennem Affattelsen af dette Ændringsforslag teknisk overhovedet ikke løst det Spørgsmaal, det drejer sig om. (Indvending af Edvard Sørensen). Nej, aldeles ikke, det vil det ærede Medlem ogsaa indrømme, naar han blot tænker sig lidt om. Der staar:

„Tilflyttere skal over for Kommunalbestyrelsen dokumentere, at de har betalt den nævnte Skat i Fraflytningskommunen.“

Hvad er det for en Skat, „den nævnte Skat“? Det er Skatten for det foregaaende Skatteaar, som de skal have betalt i Fraflytningskommunen. Men det ærede Medlem er ikke kommet saa langt i sin Tankegang, at han har tænkt paa, at mange af disse Tilflyttere er flyttet flere Gange i det paagældende Skatteaar og har været bosat i flere Kommuner, og derfor giver det ærede Medlems Ændringsforslag overhovedet ikke nogen Bestemmelse om, hvordan man skal forholde sig i disse Tilfælde. Derfor er jeg nødt til at sige, at alene af tekniske Grunde er det fuldkommen umuligt at vedtage dette Ændringsforslag.

Jeg skal dernæst sige, at jeg forundrer mig i øvrigt over, at det ærede Venstreparti ikke har kunnet staa som Medforslagsstiller til en Række af de tekniske Ændringer af Valgloven, som der her er stillet For-