

[Elbæk-Jessen.]

da imod Forslaget. Det glæder os, at det er kommet paa bedre Tanker, og vi anbefaler altsaa at stemme for Venstres Forslag.

Hvad angaar Valgretsaldere, holder vi paa, at den bør være den samme som til Valg til Folketinget, og da den altsaa i Øjeblikket er 25 Aar, anbefaler vi ogsaa her at stemme for Venstres Forslag, nemlig Ændringsforslaget under Nr. 1.

De øvrige Ændringsforslag interesserer os mindre, da de ikke falder sammen med vore Ideer om kommunal Valgret. Det kommunistiske Partis Forslag kan vi ikke stemme for.

Gregersen: Jeg var ved første Behandling den højtærede Indenrigsminister meget taknemmelig for, at han gav Tilslutning til det, jeg sagde om, at Valgretten ikke skulde bruges som et Instrument til Inddrivelse af Skatter. Ministeren udtalte — jeg beder om Tilladelse til at citere —:

„Jeg er ganske enig med det ærede Medlem Hr. Gregersen i, at det ikke er Valglovens Opgave i Samfundet at være skatteinddrivende. Skatternes Inddrivelse er en almindelig kommunal Administrationsopgave, som Kommunerne maa varetage.“

Jeg hilser derfor ogsaa med Tilfredshed, at man nu har slettet de 2 Kvartaler, som det oprindelige Forslag gik ud paa, men til Gengæld maa jeg jo i høj Grad beklage, at man har indført 4 andre Kvartaler i Stedet.

Dette Forslag adskiller sig altsaa ikke saa forfærdelig stærkt fra det Valglovsforslag, der, som en æret Taler har sagt, blev gennemført i den mest reaktionære Tid, nemlig i Madsen-Mygdals Tid. Til Undskyldning for de 4 Kvartaler siger man, at man har villet gaa Venstre i Møde. Men man traf bare ikke Venstre paa Vejen. Jeg har undertiden hørt, at man er gaaet ind paa et Forlig, at man har bøjet sig mod hinanden for at faa en Lov igennem, men naar man hverken har kunnet faa Venstre eller de Konservative med til Forslaget, forstaar jeg ikke, hvilket Formaal det tjener at udvide de 2 Kvartaler til 4.

Vi mener fortsat — og vi har altsaa den højtærede Indenrigsministers Tilslutning —, at Valglovens Opgave i Samfundet er ikke at være skatteinddrivende, med andre Ord, at Skattebetaling og kommunal Valgret intet har med hinanden at gøre, og at det saavel ifølge den kommunale Valglov som ifølge Valgloven til Folketinget maa være saaledes, at Stemmeretten er uafhængig af Skattebetalingen. — Derimod kan vi til-

træde de Lempelser, der er sket med Hensyn til Opholdsbestemmelserne.

Saa er der det tredie Spørgsmaal, Spørgsmaalet om Valgretsaldere Fastsættelse. Det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch har under Behandlingen af Lovforslaget om Nedsættelse af en Kommission til Overvejelse af Ændringer i Grundloven givet Udtryk for, at Socialdemokratiet stadig fastholder som Partiets Standpunkt, at Valgretsaldere bør være 21 Aar. Jeg gaar derfor ud fra, at det ærede Medlem og jeg kommer til at stemme paa samme Linie, naar vi nu om lidt skal stemme om et af et andet Parti indbragt Forslag om Indførelse af 21 Aars Valgretsaldere. Vi mener, at Valgretten maa indtræde, naar et Menneske i andre Henseender i Samfundet bliver fuldmyndig.

Vi kan naturligvis anerkende de Fremskridt, som Lovforslaget, ogsaa med Ændringerne, indeholder i Forhold til gældende Lov, men vi beklager, at Regeringspartierne, som ikke her er gaaet paa Forlig, som altsaa ikke har faaet en Lov paa bredt Grundlag, paa visse Omraader har forringet deres eget Forslag. Naar man tidligere har sunget den Sang, som Sundbo sang, og som jeg anførte ved første Behandling, forstaar man ikke, at Socialdemokratiet har stillet det Forslag, som det nu har stillet.

Jeg vil gerne spørge det ærede Medlem Hr. Nøhr, som omtalte det store Procenttal af Vælgere, der var udelukket fra at stemme ved tidligere Valg paa Grund af disse Skattebestemmelser, om han har foretaget nogen skønsmæssig Beregning af, hvor mange der vil blive udelukket paa Grund af de fire Kvartalers Skat. Naar det ærede Medlem talte om, hvor mange Procent der kunde være Tale om, for at det kunde være antageligt — det bliver jo et Grænse-spørgsmaal, om det kan gaa, at 25 pCt. lukkes ude af den Grund, eller om det kan gaa med 50 pCt. —, maa jeg sige, at naar man ryster i Stemmen, naar der er Tale om, at 55 pCt. eller 60 pCt. af hæderlige Borgere lukkes ude paa Grund af Skattebestemmelsen, saa maa man da være lige saa indigneret, hvis blot 10 eller 15 eller 20 pCt. bliver det. Jeg tror, man havde gjort klogere i at fastholde det Standpunkt, som Sundbo anførte og sagde, at Grundlovens Fædre havde haft, at Skattebetaling og Valgret intet har med hinanden at gøre, for, som den højtærede Indenrigsminister siger: Valglovens Opgave er ikke at være skatteinddrivende — Skatterne maa indrives paa anden Maade.