

[A. C. D. Petersen.]

retsalderen og sikre, at man skal have opholdt sig en rimelig Tid i Kommunen, saaledes at der har været Tid til at sætte sig ind i Kommunens Forhold og derigennem have dannet sig et begrundet Skøn over, hvad der tjener Kommunens Indbyggere til Gavn. Det Krav finder vi slet ikke opfyldt i de Bestemmelser, der nu foreslaas i det nye Forslag og da særlig ikke i de Ændringsforslag, man nu har stillet. Vi ønsker tillige, at der skal være Skattebetaling det Aar, man skal udøve sin Valgret.

I Regeringspartiernes Forslag og for øvrigt, saa vidt jeg forstaar, ogsaa i et af Venstres Forslag kræver man slet ikke Skattebetaling i Valgaaet for Kommunens faste Beboere, det er noget, man kun kræver af Tilflyttere, som ikke kan opfylde Bestemmelsen om at have betalt det foregaaende Aars Skat. Vi er Modstandere af denne Bestemmelse, jeg synes endogsaa, der er et Udtryk i Regeringspartiernes Ændringsforslag Nr. 5, som ikke er helt i Overensstemmelse med det, der gennemføres. Man siger nemlig: Den paagældende skal være Skatteyder i det Aar, Valget foregaar, men man siger ogsaa, at han ikke behøver at betale Skat i det Aar. Naar en Mand er paalignet Skat, men ikke har betalt den i det Aar, Valget foregaar, altsaa i tæt ved 4 Kvartaler af Skatteaaet, saa kan jeg ikke erkende, at vedkommende er Skatteyder, saa er han Skatterestant. Vi finder det urimeligt, at denne Mand, som ikke opfylder disse Forpligtelser, skal have Valgret. Jeg synes ikke engang, at Teksten svarer til det, Forslagsstillerne har ønsket at give Udtryk — men det skal jeg lade dem om, idet jeg kun skal anbefale, at vi stemmer mod Ændringsforslag Nr. 5.

Vort Ændringsforslag gaar endvidere ud paa at fjerne Ejendomsskatterne fra den Censusbestemmelse, der gælder om den kommunale Valgret. Jeg vil gerne gentage, hvad jeg sagde ved første Behandling, idet jeg tror, at Gentagelsens Magt alligevel har nogen Betydning, selv om jeg indrømmer, at de, der er Modstandere af mine Synspunkter paa dette Omraade, er nogle haarde Halse at overbevise. Jeg vil altsaa gentage, at jeg finder det ganske urimeligt, at Samfundet efter at have lagt stigende

Ejendomsskatter paa en Ejendom, som, fordi vi i mange Aar har levet i en Krisetid, selv med nok saa god en Drift ikke har kunnet skaffe saa mange Midler til Veje, at det har været muligt at betale de paagældende Skatter til rette Tid, lader Ejeren miste Valgretten som Skatterestant.

En Skatterestance paa dette Grundlag kan ikke sammenlignes med en Skatterestance, hvor det kun drejer sig om Indkomstskat, thi i det sidste Tilfælde er der en faktisk tilstedeværende Indkomst, og Skatteyderne behøver kun — hvad enhver Skatteyder i dette Land bør og efter Indenrigsministerens Udtalelser ogsaa bør sætte en Ære i — at henlægge en Del af deres for tjente Penge til den Skat, der skal betales. Her er der ingen Grund til at tale om, at det ikke har været muligt, fordi Indtægten har været for ringe, for saa er Skatten jo i tilsvarende Grad meget lille.

Her er en Forskel, som det socialdemokratiske Styre i Københavns Kommune saa rigtigt har forstaaet, idet Betalingen af Ejendomsskatter dér ikke er en Betingelse for Valgretten. (Afbrydelse af *Indenrigsministeren* [Bertel Dahlgaard]). Ja, Københavns Styre er naturligvis i mange Henseender ikke i Overensstemmelse med mit Parti — det var vel det, den højtærede Ministers Afbrydelse gik ud paa —, men paa dette Omraade har det københavnske Styre efter vor Mening set rigtigt. Efter § 1 er Betingelsen for Valgret i København, at man har betalt sin Indkomstskat, der staar nemlig „i København Indkomstskat“; altsaa betyder det ikke Fortabelse af Valgretten i København, at man ikke har betalt Ejendomsskat, medens Indenrigsministeren fastholder, at denne skal være betalt i det øvrige Land. Paa dette Omraade, maaske det eneste, har det socialdemokratiske Styre i København set rigtigt paa Tingene.

Ændringsforslag Nr. 5 indholder endvidere en Bestemmelse om, at man kan have Valgret i en Kommune, hvis man har haft Bopæl i den siden 15. November forud for Valget. En saadan Bestemmelse er vi Modstandere af, et saa kort Ophold giver ikke den paagældende nogen som helst Mulighed for at sætte sig ind i Kommunens Forhold. Ændringsforslaget henviser til en Aldersgrænse, som ingen i denne Sal i dette Øjeblik kender, som den højtærede Inden-