

[Svend E. Johansen.]

terer altsaa med andre Ord sit Firma, en Slags Organisation, og han kan indanke for den faste Voldgiftsret imod en Arbejderorganisation, der har forbrudt sig, og Arbejderorganisationen kan indanke paa sine Medlemmers Vegne, men der er ingen Arbejderorganisations Medlemmer, der personlig kan indanke Sager og Tvistespørgsmaal for den faste Voldgiftsret. Det er det, jeg har hævdet hele Tiden, og det forrykker Handelsministerens Udtalelser altsaa ikke. Jeg har altsaa Ret i dette Tilfælde.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen har Ordet for en kort Bemærkning.

Knud Kristensen: Maa jeg sige til det ærede Medlem Hr. Steen, som ogsaa har talt om Forhandlingsvilje, at hans Partis Gerninger er, at de har stillet Forslag om Undersøgelse, hver Gang der kunde være Tale om at gennemføre en Lov i den Retning. Men saa snart der er Tale om at ophæve Loven, stiller de ikke Forslag om Undersøgelse for at faa et Resultat ud deraf, saa gaar det, uden at de tager noget Initiativ i den Retning.

Dernæst vil jeg gerne sige med Hensyn til det ærede Medlems Udtalelser om, at vi havde ønsket at drage Det radikale Parti til Ansvar efter den juridiske Lov, at Forholdet var det, at det ærede Medlem paa-stod, at „uberettiget“ var „ulovligt“, var „strafbart“, og derfor var det det samme. Det paaviste jeg, det ikke var, idet der er mange Ting her i Samfundet, som er uberettigede uden i Henhold til den juridiske Lov at være ulovlige og strafbare; deriblandt nævnte jeg visse Ting vedrørende Det radikale Parti, og det har det ærede Medlem heller ikke bestridt, og det er der vist heller ingen, der vil bestride. Der er altsaa et Forhold, hvor uberettiget ikke er det samme som ulovligt. Naar vi derfor i denne Lov siger, at noget er uberettiget, gør vi de Ting, som er uberettigede paa disse Omraader, ulovlige ved denne Lov, men hvis Loven bliver ophævet, er det meget muligt, at de i Fremtiden hverken vil være ulovlige eller strafbare.

Maa jeg saa sige til den højtærede Handelsminister, at han jo fremdeles hævder, at der i den gældende Straffelov er tilstrækkeligt Grundlag for Domfældelse. Men han læste ikke en eneste Linie op for at dokumentere, hvad det er, der kan straffes; ellers vilde han nemlig have aabenbaret for alle og enhver, at det, der tages Sigte paa,

aldeles ikke er, om man er Medlem af en Forening eller ikke, om man er frivilligt med eller ikke, men det er noget helt andet, Ærefornærmelse og Brud paa Husfreden og den Slags Ting, og jeg tør slet ikke benægte, at hvis Loven bliver ophævet, saa kan Domstolene til en vis Grad dømme ud fra en saadan almindelig Retsopfattelse, men jeg vil dog sige, at i denne Lov er der givet et Direktiv, og naar man taler om Uklarhed, vil jeg benægte, at Loven er mere uklar, end Forholdene ellers er.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Steen har Ordet for en kort Bemærkning.

Steen: Jeg takker det ærede Medlem Hr. Boeck-Hansen, fordi han nu har begyndt at læse mine gamle Taler op, men denne Tale var jo med al ønskelig Klarhed Udtryk for min Stilling. Det ærede Medlem kunde derfor ikke vente, at der skulde komme noget Ændringsforslag fra mig. Hvis det ærede Medlem havde haft et alvorligt Ønske om, at der skulde foreligge noget saadant, som kunde være Udgangspunkt for en Forhandling, maatte det være det ærede Medlems Opgave at stille det. Det ærede Medlem har ikke noget at beklage sig over.

Det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen siger dernæst, at han nævnte visse Ting, som Det radikale Venstre havde gjort, som var uberettigede. Nej, det var det, det ærede Medlem ikke gjorde, og det var det, jeg bad ham gøre.

Det ærede Medlem Hr. Svend E. Johansen, som fremdrog Spørgsmaalet om Begravelseskasser og andre Ting, har jeg tilladt mig at spørge: Er det noget, der skete før denne Lov, og som denne Lov har hindret, og som man frygter vil ske igen? Men det ærede Medlem talte om alt muligt andet, og jeg slutter deraf, at det er foregaaet paa samme Maade under den nuværende Lov, som det er foregaaet før denne, og som man venter det vil blive ved at foregaa. Derfor har dette intet med denne Sag at gøre.

Dernæst kastede det ærede Medlem Trafikspørgsmaalet ind i Debatten. Jeg har udtrykkeligt skelnet mellem det kommende og det, der er sket, og sagt, at jeg ønskede ikke at drøfte de fremtidige Forhold, og naar det ærede Medlem har brugt Udtrykket: Det radikale Venstre er gaaet med til, saa maa det være om det, der er gældende i Dag. Men det, hvorom jeg spurgte det ærede Medlem, som fremstiller sig i Modsætning til alle andre som Erhvervsfrihedens For-