

1969 10/12 36: 2. Beh. af F. t. L. om Ophævelse af L. vedr. Erhvervs- og Arbejdsmiljøloven. 1970

**[Svend E. Johansen.]**

Mulighed for, at Regeringen kan faa Magt over de offentlige Trafikmidler. Jeg nævnte det som et en passant Eksempel, og det kan vi selvfølgelig ikke trække ind i Diskussionen her.

Det, der er Tale om her, og det, jeg ikke kunde forstaa Det radikale Venstre kunde gaa med til, var en Gennemførelse af den Politik, der nu skal krones med Ophævelsen af den lille Ventil, som maaske kunde sikre Arbejds- og Erhvervsfrihed for en Del Mennesker, som ellers kunde miste den; og det, jeg trak skarpt frem, var et Forsøg paa at vise, at Socialdemokratiets Motiv til at gennemføre Ophævelsen af denne Lov var at erobre Magten over Organisationerne, bevare den, befæste den og eventuelt udvide den, fordi man fra den Side ved, hvad det betyder at have et Organisationsapparat i Hænde. Og det var det, jeg sagde, jeg ikke kunde forstaa Det radikale Venstre kunde række Haanden til, og det kan jeg stadig væk ikke.

Ellers skal jeg være villig til ved andre Lejligheder — de kommer nok — at diskutere Det radikale Venstres Stilling baade til Lovgivning, der er gennemført, og til Lovgivning, hvortil de senere medvirker. Men Trafikkommissionen vil jeg principielt nægte at diskutere alene af den Grund, at det er tvivlsomt, om det ærede Medlem og hans Parti paa det Tidspunkt har noget Samarbejde med Socialdemokratiet; det er der ingen der ved, og saa vilde det være ret nytteløst.

I øvrigt er der ikke kommet noget nyt frem under Debatten. Jeg vilde, som sagt, gerne have, at Handelsministeren vilde fortælle, hvad der er skjult i § 4, som jeg ikke forstaaer. Det, der er kommet frem, har ikke røkket vor Stilling, og jeg anbefaler altsaa fortsat, at man stemmer imod Lovforslaget.

**Alfred Jensen:** Det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen ønskede en Begrænsning af Organisationerne. Det er jeg ikke saa interesseret i, hvis man mener Organisationerne over en Bank. Der er ganske vist Organisationer, vi ønsker begrænset. Det er dem, der er skabt for at udbytte Folket endnu mere, end den private er i Stand til. Men de Organisationer, de daarligst stillede

i Samfundet har skabt for at imødegaa Udbytningen, ønsker jeg ikke begrænset. Jeg ved ikke, om denne Lov har virket saaledes, som det blev sagt den anden Dag, at de rige blev rigere og de fattige fattigere. Hvis det er Tilfældet, ønsker jeg, at Organisationerne kan faa Lov til at udvikle sig frit og stærkt, saa de kan hindre denne Udvikling og skabe de fattige bedre Forhold paa Bekostning af de rige.

Det ærede Medlem Hr. Boeck-Hansen talte om Organisationernes Formaal og sagde, at Organisationerne ikke maa gaa ud over deres Formaal, at en Organisation derfor ikke kan optage nye Formaal. Det kan jeg ikke gaa ind paa. Er en Organisation oprettet til at varetage visse Interesser, og man siden opdager, at de kan varetages mere effektivt, naar der ydes Penge til et eller andet Parti, og Organisationens Medlemmers Flertal er Tilhænger af det, kan man ændre Organisationens Formaal, saa er det ikke længere uden om Organisationens Formaal, saa er det i Traad med disse.

Saa vel det ærede Medlem Hr. Boeck-Hansen som det ærede Medlem Hr. Svend E. Johansen harcellerede over vor Stilling til Fagbevægelsen. Naar jeg før sagde, at der intet Fagforeningstyranni var, var det sagt med Henblik paa de Folk, der sprang til Domstolene for at faa en Kendelse mod Fagforeningerne. Her mener jeg ikke, man kan tale om Fagforeningstyranni, naar det afgørende Flertal af Medlemmer absolut ikke er med disse Mennesker, naar de staar imod dem. Hvad der foregaar inden for Fagforeningens Rammer, Stridsspørgsmaal om, i hvilken Retning og hvordan Fagbevægelsen skal ledes, det ordner vi derindenfor. Lad os blot ordne det. Vi finder nok, hvilken Vej Flertallet vil, og saa er der ikke for os Tale om Fagforeningstyranni, og kan vi ikke faa Flertal ved at tale til Medlemmerne, ved at overbevise dem om, hvad vi mener er rigtigt, maa vi nøjes med at have Mindretal; vi skal i alt Fald ikke til Domstolene for at ændre Fagbevægelsens Formaal eller Fagforeningens Beslutninger eller dens Arbejdsmetoder.

Der blev sagt, at jeg sikkert var ked af at blive kaldt Kommunist, det var derfor, jeg havde paatalt det her oppe fra Talerstolen. Nej, jeg er skam ikke ked af at blive