

[Ministeren for Handel, Industri og Søfart.]

en af Parterne i et Arbejdsforhold, af Organisationer eller af andre, fremtidig maatte blive begaaet retsstridige Handlinger. At dette ikke blot er Teori, viser de Domme, der foreligger før Erhvervsfrihedslovens Ikrafttræden, og til hvilke jeg maa henvise.

Jeg har nævnt dette Forhold paa ny for atter at understrege, at der ikke er Tale om, at Borgerne paa nogen Maade skulde blive retsløse, fordi Erhvervs- og Arbejdsfrihedsloven blev ophævet, og for at paapege, at vi, ganske bortset fra denne Lov, har Retsregler, der værner den enkelte Borger, det være sig Arbejder eller Arbejdsgiver, mod formentlige Overgreb, ogsaa for saa vidt angaar Arbejdsforhold, paa hvilket Omraade i øvrigt den faste Voldgiftsret har spillet en stor og afgørende Rolle. Naar jeg nævner den faste Voldgiftsret, maa jeg for øvrigt i Anledning af de ved Lovforslaget første Behandling af det ærede Medlem Hr. Svend E. Johansen til mig om Voldgiftsloven udtalte saa elskværdige Bemærkninger og i Anledning af det ærede Medlems venlige Citat af en lille Del af Lovens § 4 for en Ordens Skyld bede det ærede Medlem læse hele nævnte Paragraf igennem.

Det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen vilde paastaa, at min Behandling af de Domme, der havde været fremme under første Behandling af Lovforslaget, ikke var rigtig, idet jeg skulde have paastaaet, at disse Domme ikke var afsagt i Henhold til Erhvervsfrihedsloven, hvilket det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen vilde mene var urigtigt af mig. Jeg vil gerne hertil sige, at der var Tale om 4 Domme. Der var bl. a. Tale om en Dom vedrørende et Forhold i Tobaksbranchen, og jeg vil gerne endnu en Gang hævde over for det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen, at den Dom ikke er afsagt i Henhold til Erhvervsfrihedsloven. Ganske vist nævnes denne Lov, men det vil sige, det er Sagsøgeren, som har henvist til Erhvervsfrihedsloven. Med den højtærede Formands Tilladelse vil jeg gerne citere følgende:

„Der er fra de Indstævntes Side ikke anført noget Forhold, der kunde berettige Foreningen til at lægge Sagsøgeren Hindringer i Vejen med Hensyn til det af ham paatænkte Erhverv, og der maa her efter gives Sagsøgeren Medhold i, at den indstævnte Forenings Handlemaade har været retsstridig overfor ham.“

Der er altsaa intet som helst nævnt om Erhvervsfrihedsloven.

Det samme er Tilfældet med den anden Dom, som blev omtalt under første Behandling, nemlig Dommen vedrørende Guldsmeden i Aarhus. Jeg vil gerne endnu en Gang bede den højtærede Formand om Tilladelse til et Citat:

„at der ikke i denne Henseende kan lægges Vægt paa, at enkelte Indehavere af Guldsmedeforretninger i Aarhus — om hvis Forhold nærmere Oplysninger i øvrigt savnes — ikke er Medlemmer af den sagsøgte Forening, og ej heller paa, at den fornævnte Overenskomst mulig kan anfægtes efter Reglerne i Lov af 27. Marts 1929 om Værn for Erhvervs- og Arbejdsfriheden“.

Her er det altsaa oven i Købet betonet, at man ikke har afsagt Dommen paa Grundlag af Erhvervsfrihedsloven.

Med Hensyn til de to andre Domme, der var Tale om, vil jeg gerne henvise til mine Udtalelser, som lød som følger:

„Om begge de nævnte Sager gælder det imidlertid, at der ogsaa uden Loven om Værn for Erhvervs- og Arbejdsfrihed i den gældende Ret vilde være tilstrækkelige Beskyttelsesregler til Værn mod Overgreb.“

Jeg haaber herved at have bevist, at min Omtale af de paagældende Domme under første Behandling har været fuldkommen korrekt.

Til det ærede Medlem Hr. Svend E. Johansen vil jeg gerne bemærke med Hensyn til Fremdragelsen af den i Betænkningen omhandlede Sag fra Glarmester Leonhardt, at det er vist meget tvivlsomt, om denne Sag i det hele taget kommer ind under Erhvervsfrihedsloven. I øvrigt kom det ærede Medlem Hr. Svend E. Johansen ind paa nogle Betragtninger vedrørende Organisationslivet og Organisationerne i Danmark. Det ærede Medlem talte om Fagforeningstyraniet og henviste til, at jeg som gammel Fagforeningsmand maatte have betydeligt Kendskab dertil. Jeg vil gerne sige, uden at virke selvbevidst, at jeg tror, at jeg alligevel har lidt mere Kendskab til de herhenhørende Forhold, end det ærede Medlem Hr. Svend E. Johansen gav Udtryk for, og som ansvarbevidst dansk Borger ser jeg med rolig Samvittighed tilbage paa den Tid, jeg har virket som Fagforeningsmand.

I øvrigt vil jeg gerne sige med Hensyn til Prisaftaleloven, som ogsaa har været fremme, at det er rigtigt, at denne Lov udløber til Nytaar, og endvidere, at der er et Lovforslag under Udarbejdelse i Handelsministeriet, et Lovforslag, som jeg haaber