

[Boeck-Hansen.]

udelukkende efter Politivedtægten, idet man gik ud fra, sagde Bladet i hvert Tilfælde, at denne Lov snart vilde blive ophævet, og saa vilde man ikke anvende den. Nu er det jo ikke Politiets Sag at skønne over, hvorvidt denne Lov bliver ophævet hurtigt eller langsomt, eller om den overhovedet bliver ophævet. Mig forekommer det, at det er udelukkende Lovgivningsmagten, der bestemmer, naar en Lov ophæves, og saa længe den er Lov, burde den vistnok ogsaa anvendes. Jeg ved nok, at vi har faaet at vide fra Justitsministeriet, at det ikke paa nogen Maade er Justitsministeriet, der har blandet sig ind i denne Sag. Men det kunde dog maaske være paa-krævet, at det blev sagt fra dette Sted, at det er vist bedst at anvende Lovene, saa længe de er i Kraft, og det er Lovgivningsmagten, der bestemmer, naar de holder op med at gælde.

I Brovst skulde der ogsaa være et Tilfælde, hvor denne Lov vilde være paa-krævet — jeg har nu ikke læst andet end et kort Avisreferat derom (*Chr. Jensen*: Det er forkert) — det kan jo være, at det er forkert, men hvis det er forkert, kan Loven i hvert Fald ikke genere, og hvis det er rigtigt, er det uheldigt, at vi ophæver en saadan Lov.

Jeg mener, man bør vente med at tage Stilling til dette Spørgsmaal, indtil Regeringen har bevist, at der virkelig har været uheldige Følger af denne Lov. Men kan dette ikke bevises — hvad jeg meget tvivler om at det kan —, vil jeg henstille til det høje Ting at forkaste det foreliggende Lovforslag.

Steen: Det forekommer mig, at det var en væsentlig anden Tone, der gik igennem det ærede Medlem Hr. Boeck-Hansens Tale i Dag, end Tilfældet var ved første Behandling. Jeg tænker ikke her paa de gode og daarlige Vittigheder imellem hinanden, som det ærede Medlem ved enhver Lejlighed forlyster det høje Ting og de tilstedeværende med, i saa Henseende var der ingen Forandring indtraadt; det, der derimod var en Forandring i, var det ærede Medlems Stilling til selve Spørgsmaalet.

Jeg havde god Grund til at faa den Opfattelse ved første Behandling, at det ærede Medlem vel var imod Lovens Ophævelse. Hans Synspunkt var jo nærmest dette, at naar man engang havde en Lov, skulde man ikke henlede Opmærksomheden paa de Forhold, hvorom det drejede sig, ved at ophæve den, men stort set var det ligegyldigt, for hvad der var uberettiget, medens

man havde den, det vilde ogsaa være uberettiget, hvis man ophævede den. Dette kunde der maaske være Mening i, hvis det ærede Medlem gik ind i den Tankegang, vi har gjort gældende, at naar noget er uberettiget, saa er det ulovligt, og saa maa det ikke finde Sted. Men det ærede Medlem var inde paa en noget andet Linie i Dag, og naar Forskellen mellem vore Opfattelser af det Problem, der foreligger, altsaa i Dag er større end ved første Behandling, maa jeg dog sige, at det er ikke mig, der er sket nogen Forandring med, og jeg vil haabe, at den Pille, det ærede Medlem i Mellemtiden har slugt, har bekommet ham vel.

Det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen værgede sig, jeg synes uden nogen rimelig Grund, mod en Mistanke om, at man fra Mindretallets Side under Udvalgsbehandlingen af denne Sag paa nogen Maade skulde have tilstræbt eller have haft til Hensigt at forhale Sagens Afgørelse. Selv om jeg ikke synes, at det ærede Medlem havde noget Udgangspunkt for at værges sig mod, at Mindretallet skulde blive mistænkt for noget saadant, skal jeg gerne sige, at i det givne Tilfælde er jeg helt og aldeles enig med det ærede Medlem. Der er intet under denne Sags Behandling i denne Samling, som med Rette kan udlægges paa den Maade. Der er fra Udvalgets Side stillet en Række rimelige og naturlige Spørgsmaal i Forbindelse med den Sag, vi behandler. De er beredvilligt omgaaende besvaret paa naturlig Maade, og da Forhandlingerne Udvalgets Medlemmer imellem viste, at der ikke var nogen rimelig Grund til at tro, at Synspunkterne kunde mødes, saa sluttede vi Bestræbelserne herfor og afgav den Betænkning, som er forelagt for Tingets Medlemmer.

Saa siger det ærede Medlem henvendt til Det radikale Venstre og mig, at vi har altid i denne Sag sagt eet og gjort noget andet. Ja, jeg har fulgt denne Sag saa godt, det har været mig muligt, i hele den Tid, Rigsdagen har beskæftiget sig med den, og det, vi har gjort, er, at vi, da de nuværende Mindretalspartier som Flertal foreslog denne Lov, advarede imod den, talte imod den og stemte imod den, og hver Gang der har foreligget et Lovforslag om at ophæve den, har vi anbefalet det og stemt for det, og det er det samme, vi gør i den foreliggende Situation. Jeg synes, det er vanskeligt at være mere konsekvent i sin Handlemaade. Saa siger det ærede Medlem: Ja, men Det radikale Venstre har jo selv sagt, at her var et Spørgsmaal, det var rimeligt at undersøge. Ja, vi har i høj Grad sagt, at