

[J. S. Foget.]

Et Medlem af Tinget har ifølge sin parlamentariske Pligt kritiseret et ministerielt Udvalgs Administration. I Stedet for at undersøge Sagen afgiver Ministeren en Redegørelse, der af 5 Dommere karakteriseres som urigtig og misvisende, ja, i enkelte Tilfælde anvendes et endnu stærkere Udtryk. I Stedet for derefter at erkende dette søger Ministeren at faa Klageren straffet ved en politimæssig Undersøgelse. Da denne Undersøgelse imidlertid i Løbet af kort Tid giver til Resultat, at Ministeren personlig kommer i Fare paa Grund af de foretagne Afsløringer af det ministerielle Udvalgs Transaktioner og det fulde Ansvar, som Ministeren har taget herfor, skriver Ministeren til Justitsministeriet og anmoder om, at man ikke tager Hensyn til det Resultat, Undersøgelsen er kommet til, men derimod kun til de Bortforklaringer, Ministeren har stæbet paa Benene, og som viser sig at være urigtige ogsaa. Dette foraarager, at Sagen ændres, og Ministeren slap med Skrækken.

I den afsagte Byretsdom udtales klart og tydeligt, at de private Eksportører selv maa betale deres privat engagerede Sagførere. Paa Trods heraf lader Ministeren Sagførerne betale af ham betroede offentlige Midler.

Hvis saadanne Forhold tolereres af det høje Tings Medlemmer, saa er vi meget langt ude, og saa ved vi ikke, hvad man kan finde paa næste Gang. Havde en almindelig dansk Borger udført tilsvarende Handlinger, ja, blot forsøgt at paavirke Domsmagten gennem indflydelsesrig Protektion eller anvendt betroede Midler, ja, da kender vi Resultatet: Flere Aars Fængsel. Spørgsmaalet er da, om en Minister kan tillade sig det, som almindelige Borgere straffes for.

Jeg henstiller til hvert enkelt retsindigt Medlem af dette Ting at lade politiske Hensyn hvile ved Afgørelsen heraf og kun tage Stilling under Hensyn til, hvad der tjener den offentlige Moral, vort Land og vort Folk bedst.

Formanden: Den ærede Ordfører for Forslagsstillerne benyttede i Begyndelsen af sin Tale de Udtryk, at

„Landbrugsministeren forgriber sig paa en ham undergIVEN Kasse og krænker Landets Love.“

Senere udtalte Taleren, at

„Landbrugsministeren uddelte Penge af Statskassen til sine Protegeer.“

Disse Ytringer er aldeles utilstedelige, og jeg paataler dem derfor paa det bestemteste.

Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Bording): Det er naturligvis ikke min Hensigt at tage Del i Diskussionen angaaende det Forslag til Beslutning, som er til Forhandling her i Tinget, og det er heller ikke min Hensigt at gaa ind i en Diskussion angaaende Dommen i Valdemar Thomsen-Sagen, hvorefter Udvalgsmedlemmerne i Kødudvalget samt Høgsbro Holm blev frikendt. Naar jeg har bedt om Ordet, er det for at fremsætte et Par faktiske Oplysninger angaaende de to Spørgsmaal, som er anført i Forslaget til Beslutning.

Angaaende det første Spørgsmaal om en Skrivelse, der fra Landbrugsministeriet er sendt til Justitsministeriet, dateret 31. Juli 1935, skal jeg oplyse, at den 12. Juli 1935 afsendte Rigsadvokaten en Skrivelse til Justitsministeriet, hvori det anføres, at den bliver fremsendt til Justitsministeriet med Henstilling, at der gives Landbrugsministeriet Lejlighed til at gøre sig bekendt med Indholdet af de nu afholdte Efterforskningsforhør og fremsætte de Udtalelser, hvortil de afgivne Forklaringer maatte give dette Ministerium Anledning. Den 18. Juli 1935 afsendte Justitsministeriet Skrivelser, som det havde modtaget fra Rigsadvokaten, til Landbrugsministeriet med den Tilføjeelse: „Tilstilles Landbrugsministeriet til Gennemsyn og Anmodning om ved Tilbage-sendelsen at ville fremkomme med de Udtalelser, hvortil Ministeriet maatte finde Anledning.“

Selvfølgelig imødekom Landbrugsministeriet den Henstilling fra Rigsadvokaten, som man her havde modtaget, og der afsendes en Udtalelse fra Landbrugsministeriet til Justitsministeriet den 31. Juli 1935, hvori man redegjorde for Landbrugsministeriets Syn paa Sagen med Anmodning om, at det anførte maatte blive taget i Betragtning under de kommende Forhør, men ingenlunde, som det ærede Medlem Hr. J. S. Foget for et Øjeblik siden udtalte, med noget som helst Notat om, at der ikke maatte tages Hensyn til Politiaadvokatens Opfattelse.

Angaaende det andet Spørgsmaal, om Betalingen af de Udgifter, som Udvalgets Medlemmer og Hr. Høgsbro Holm havde maattet afholde i Sagen Valdemar Thomsen, skal jeg udtale, at jeg har foreslaaet Eksportudvalget, som sammen med mig administrerer disse Forhold, og Udvalgets Fler-tal har med 11 Stemmer mod 2 — 3 Medlemmer stemte ikke — tiltraadt mit Forslag, at de Udgifter, som Eksportudvalgets Medlemmer har maattet afholde i Anledning af Retssagen angaaende de Beskyldninger,