

[Aksel Larsen.]

jeg i Regeringsforslaget en Bestemmelse om, hvor Dækning skal hentes. Der staar intet i Regeringsforslaget om, hvorfra Pengene skal skaffes; der staar blot, at Statskassen skal afholde disse Udgifter. Hvis Regeringen har Ret hertil, har vi det vel ogsaa. Men endelig, vi har adskillige Gange — det ved det ærede Medlem Hr. Rager godt — foreslaaet indtægtgivende Foranstaltninger eller Besparelser paa Statens Udgiftsbudget, og hver Gang vi har gjort det og det er kommet til Afstemning, har det ærede Medlem Hr. Rager været med til at stemme det ned. Det er derfor fuldkommen usagligt at komme med det Spørgsmaal. Det er ogsaa kun fremkommet, fordi det ærede Medlem overhovedet skulde sige noget.

Det ærede Medlem Hr. Einer-Jensen siger, at jeg har Uret, naar jeg fortæller, hvad der skete paa Arbejdsløshedskassernes Aarsmøde, og bemærker, at der har jeg jo ikke været — underforstaaet: Hvorfra kan jeg saa vide, hvad der foregik. Jeg har heller ikke været i Ægypten, men jeg ved dog godt, at der dér ligger Pyramider. Jeg har ikke personlig oplevet den store franske Revolution, men jeg kender alligevel lidt til den. Saa det kunde jo udmærket godt være, at jeg kendte lidt til Arbejdsløshedskassernes Aarsmøde, selv om jeg ikke var der. Jeg bestrider ikke, at man forkastede Forslaget, men man gjorde det, efter at man var blevet gjort opmærksom paa, at Ministeren ikke vilde have det paagældende Ændringsforslag. Man skulde lade være — man skulde ikke irritere Ministeren — det var for sent og alt det dér, og med denne Motivering, som naturligvis maatte virke stærkt paa det store Flertal af Partifæller, der var til Stede, fik man Forsamlingen til at forkaste det af Mathias Nielsen stillede Forslag. Men det gør ikke Forslaget mindre berettiget. Man kan naturligvis sagtens majoricere de daarligst stillede Arbejdsløshedskasser ved et saadant Aarsmøde, men derfor skylder man os alligevel et Svar paa, hvad Sømændenes Arbejdsløshedskasser f. Eks. skal gøre, naar de af økonomiske Grunde ikke er i Stand til at udnytte denne Lov, fordi Statens Tilskud er for ringe.

Saa endelig det, som baade det ærede Medlem Hr. Rager og det ærede Medlem Hr. Einer-Jensen er enige om, at dette er et Forsøg paa at byde over. Jeg skal sige til det ærede Medlem Hr. Rager, at Folkefrontspolitik bestaar ikke og kommer aldrig til at bestaa i, at man godkender eller stemmer for Regeringens daarlige Forslag — aldeles ikke; den bestaar derimod i, at man fører en

rigtig Politik, en mulig Politik og en god Politik, som har Tilslutning i den arbejdende Befolkning og derved styrker dennes politiske Stilling. Men jeg begriber ikke, hvordan de Herrer kan komme og sige, at vort Ændringsforslag er et Forsøg paa at byde over. Det er det samme Forslag, som de Herrer forfægtede saa varmt og indtrængende for et Aar siden, som de Herrer for et Aar siden erklærede for uomgængelig nødvendigt, i hvilken Anledning de Herrer vendte sig med harmdirrende Stemmer mod det reaktionære Landstingsflertal, som standse det. Hvis det, at vi kommer med de samme Forslag, som de Herrer og deres Partier selv har erklæret for rimelige og rigtige, skal kaldes Overbudspolitik — ja, saa er det snart ikke mere til at finde Rede i dansk Politik.

Anden Næstformand (Ulrich): Det ærede Medlem Hr. Rager har Ordet for en kort Bemærkning.

Rager: Jeg vil blot sige til det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen, at det er rigtigt, at der i Gaar blev nævnt Tal for Udgifterne for Vinterhjælpsforslagets Vedkommende; men det er ogsaa rigtigt, at det ærede Medlem, da han udarbejdede og forelagde sit Forslag, ikke tog de fornødne økonomiske Hensyn eller vidste, hvad det kostede. Det ærede Medlem siger, at det tilkommer ikke ham at anvise Dækning, det plejer man ikke at gøre, og det ærede Medlem henviser til, at i Regeringsforslaget er der ikke anvist Dækning. Naar et Regeringsforslag medfører Udgifter, er der selvfølgelig af vedkommende Minister talt med Finansministeren om, hvorvidt Finansministeren er i Stand til at dække Udgifterne ved det paagældende Forslag, eller om en særlig Dækningslov vil være nødvendig. Hvis det ærede Medlem ved Forelæggelsen af et Forslag skal kunne vente, at vi vil tage det alvorligt, maa han i Forvejen regne ud, hvad det kommer til at koste, og spørge, om der er Penge i Statskassen dertil. I modsat Fald maa han forelægge et Dækningsforslag.

Dernæst siger det ærede Medlem, at det ærede Medlem Hr. Einer-Jensen og jeg i Fjor skulde have forsvaret Vinterhjælpen paa det kraftigste. Nej, det er fuldkommen forkert: Det Vinterhjælpsforslag ved det ærede Medlem jo godt, at vi er gaaet imod ved enhver Lejlighed her i Salen — jeg for mit Vedkommende med samme Argumentation som den, jeg har brugt nu.