

[A. M. Hansen.]

handlingerne i 1935 om Ændringer i Grundloven. Jeg sagde, at det ærede Medlem havde udtalt følgende, der staar at læse i Folketingstidenden Sp. 4339 for den 13. Marts 1935; jeg beder om Formandens Tilslutning til at citere:

„Vi har heller ikke stillet Ændringsforslag, fordi vi har den Anskuelse, som vi ogsaa har givet Udtryk i Betænkningen, at man ikke skal ændre Landets Grundlov hvert tiende Aar, den skulde helst staa i en længere Periode.“

Og det ærede Medlem siger paa Sp. 4341 i den samme Tale:

„Jeg mener altsaa, og det udtaler jeg paa Venstres Vegne, at vi skal blive staaende ved den Forfatning, vi fik i 1915.“

Ud fra disse Betragtninger og ud fra Tonen i hele det ærede Medlems Tale i Gaar havde jeg det Indtryk, at Venstre nu stod paa det samme Standpunkt, at det ikke vilde være med til en Forfatningsændring. Nu da jeg i Dag hører, at det ærede Medlem betragter mine Udtalelser som Resultat af en Misforstaaelse, ja, saa kan jeg kun hilse dette med Glæde. Jeg ser i den Udtalelse, det ærede Medlem er fremkommet med i Dag, at der imod min Forventning alligevel er en Vilje til Forhandling om Grundlovsændringer inden for Partiet Venstre, og det kan jeg ud fra de Synspunkter, jeg gjorde gældende i Gaar, kun hilse med Glæde.

Valdemar Thomsen: Den Overlegenhed, som Statsministeren lagde for Dagen over for de ca. 150 000 Vælgere, der ikke gennem det her forelagte Forslag faar Mulighed for at faa Medindflydelse paa Forfatningsspørgsmaalet, er saare betegnede for den nye Form for Vigtighed, som vi vel i Fremtiden maa regne med. Jeg skal fuldstændig overlade til den højtærede Statsminister, om det er en passende Tone at anslaa over for folkevalgte Repræsentanter, som — det tør jeg sige — viser stor, vel ogsaa for stor Overbærenhed med Statsministerens baade politiske og menneskelige Skrøbeligheder. Vi i hvert Fald skal vide at have i Erindring den Hensynsløshed, der her er vist Mindretallene.

Grogersen: Naar den højtærede Statsminister tog Retsforbundet med i sin haanlige Omtale af de smaa Partier, synes jeg, jeg maa melde Hus forbi. Jeg takkede virkelig venligst Statsministeren for den Indbydelse, vi havde faaet, men henstillede saa, at vi ogsaa fik Indbydelseskortet. Jeg

gav Tilslutning til Socialdemokratiets Forslag om at afskaffe Landstinget og indføre Etkammersystem; saa synes jeg, man kunde have sparet os for den Uartighed, men det var vel ikke mere, end hvad man kunde vente af Statsministeren, at man fik Skældsord i Stedet for Argumenter.

Naar Statsministeren har skiftet Anskuelse og Mening med Hensyn til Kongens Stilling i vor Forfatning, saa er det maaske ogsaa, fordi Statsministeren indser, at Kongen har Takt, og at det ved visse Lejligheder var smukt, at Landet blev repræsenteret ved Kongen og ikke ved Statsministeren. Den Slags Udtalelser, som vi har hørt i Dag, bekræfter ogsaa dette. I øvrigt vil jeg sige angaaende Ordet „Sekt“, at deri ligger jo, at man har faste Meninger, som man staar paa, og det kan man ganske rigtig ikke beskyldte Socialdemokratiet for. Det er meget forstaaeligt, at det er Socialdemokratiet og de Konservative, der er enige om, at der skal nedsættes en Kommission; konservative og socialdemokratiske Meninger flyder jo sammen i en guddommelig Vælling for Tiden. Socialdemokratiet har bekæmpet de Konservative, men nu, da det har faaet Magten, har det arvet alle de Konservatives gamle Travere, indirekte Skatter, Told, Indskrænkninger i kommunal Valgret og alt muligt andet. Derfor frygter jeg ikke for de store Spring i Forfatningen ved, at vi faar Etkammersystem. Nu har vi set, hvordan Socialdemokratiet har arbejdet sig op, samtidig med at Venstre har erklæret sig for Bolværket mod „den røde Bølge“. Men da „den røde Bølge“ væltede Bolværket, da var den ikke rød mere. Nej, Socialdemokratiet er ikke sekterisk, det skal jeg villigt underskrive, Hr. Statsminister.

Formanden: I Anledning af en Bemærkning af den ærede sidste Taler vil jeg gøre opmærksom paa, at der ikke under denne Forhandling er benyttet Skældsord; i hvert Fald kan jeg ikke gaa ind paa den Betragtning, at Udtrykket Sekt er et Skældsord.

Det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch har Ordet for en kort Bemærkning.

Hartvig Frisch: Jeg har en kort Bemærkning til det ærede Medlem Hr. Christmas Møller. Det fremgaar tydeligt af hans Udtalelser, at han ikke har læst den paa-gældende Artikel. Han fremfører nemlig i sine Udtalelser urigtige Ting vedrørende Socialdemokratiets, og i dette Tilfælde den højtærede Statsministers, Opfattelse af Mo-