

[Statsministeren.]

at det er i høj Grad vigtigt, naar man tilstræber en Opretholdelse og Styrkelse af Folkestyret, at man da søger at undgaa en vedvarende Forfatningskamp, og jeg forstaar ogsaa, at det ærede Medlem erkender, at man bedst søger at opnaa dette gennem en saadan Overvejelse som den, der er foreslaaet.

Af saglige Realiteter om Forslaget sagde det ærede Medlem, at han ønskede § 1 ændret, idet man kunde sætte Punktum efter „Forfatningsbestemmelser“. Det erkender jeg. Det kan man meget godt gøre. Naar der er nævnt de tre Ting: Etkammer-system, Folkeafstemning og Nedsættelse af Valgretsalderen som Hovedspørgsmaal, er det kun for dermed at fremhæve, hvad vi fra vor Side særlig mener det ønskeligt at faa drøftet; men jeg erkender, at man kan godt sætte Punktum efter „Forfatningsbestemmelser“, for Adgangen til at drøfte de tre nævnte Ting er selvfølgelig ogsaa dermed til Stede.

Naar det ærede Medlem derimod ogsaa ønskede Ændring i Kommissionens Sammensætning, saa har jeg allerede derom sagt, at jeg anser det for lidet ønskeligt at udnævne bestemte sagkyndige, og foretrækker altsaa, at Kommissionen har den fulde Frihed til at tilkalde og høre forskellige.

De ærede Medlemmer Hr. Valdemar Thomsen, Hr. Gregersen og Hr. Aksel Larsen har alle vendt sig imod Tanken om at lade Sagen underkaste den foreslaaede Kommissionsundersøgelse og har besværet sig over, at de for deres Del ikke fik Lejlighed til at deltage i Undersøgelsen. Ja, jeg har ingen Indflydelse paa, hvor store Grupperne er — altsaa andre end den, jeg selv tilhører; de andre Partier og Grupper maa selv søge at arbejde deres Grupper op til en saadan Størrelse, at de kan faa Repræsentation i Kommissioner og Udvalg. Saadan har vi andre maattet gøre, der er aldrig foræret os Kommissionspladser, da vi ikke var store nok til at faa det ved Hjælp af vore Stemmer. Jeg har sagt, siger de ærede Medlemmer alle tre, at de forskellige politiske Anskuelser skal kunne fremføres. Ja, det forekommer mig unægtelig ogsaa, at det maa kunne ske ved Hjælp af den Kommission, her er foreslaaet; de virkelig tilstedeværende politiske Anskuelser vil derigennem komme til Orde, men jeg har aldrig udtalt mig for, at alle mulige Sekter ogsaa skulde have Adgang til at være repræsenteret.

Jeg skal indskrænke mig til disse Bemærkninger, idet jeg takker for den Tilslutning, der er ydet Lovforslaget.

Hartvig Frisch: Jeg finder ikke nogen Anledning til at forlænge denne Debat, jeg har kun nogle ganske enkelte Bemærkninger at gøre over for det ærede Medlem Hr. Brorsen, som udtalte, at der jo ved Siden af de gamle Bondevener var andre, der havde stillet Forslag om Etkammer-system, og nævnte Andræ. Det er dog ganske betegnende, at en Repræsentant for Partiet Venstre savnede netop Andræ i denne Forbindelse, idet det Forslag, som Andræ stillede, var af en saadan Karakter og gav en saadan Indskrænkning af Valgretten, at det viste, at det tog Sigte paa at skabe netop en privilegeret Ordning i dette Land. Jeg finder det meget betegnende, at naar en Venstremand nu i vore Dage skal til at gøre Grundlovsbetragtninger gældende, saa falder hans Tanke netop paa Andræ.

Over for det ærede Medlem Hr. Christmas Møller og hans Almanakhistorier vil jeg gerne sige, at det forekommer mig, at det ærede Medlem i de Vendinger, han brugte om, at Socialdemokratiet var blevet Monarkister, talte lidt imod bedre Vidende. Hvis det ærede Medlem har læst Artiklen — det har han maaske slet ikke —, vil det ærede Medlem ikke ud af den Artikel kunne drage nogen som helst Slutninger af den Art. Jeg vil gerne over for de Bemærkninger, det ærede Medlem har fremhævet, sige, at det er ganske klart, hvordan Socialdemokratiet principielt staar i Spørgsmaalet om Statsordningen, men det er lige saa klart, at dette Spørgsmaal er ikke i Øjeblikket et aktuelt Spørgsmaal. Det er meget betegnende, at det er de to ærede Medlemmer Hr. Brorsen og Hr. Christmas Møller, som vil gøre det til et aktuelt Spørgsmaal, som ønsker at gøre det til et aktuelt Spørgsmaal. Jeg fremhæver det, for det er jo meget betegnende. Hvis jeg tilhørte et Parti, der, som det ærede Medlem Hr. Christmas Møllers Parti, begynder sine Møder, som vi hørte sidst i Radioen: „Vi Højremænd“, nej, de sagde vel: „Vi i Det konservative Folkeparti begynder vore Møder med at raabe et Hurra for Kongen“, og gjorde det jo, hvis jeg tilhørte et saadant Parti, vilde jeg ikke være den Mand, der rejste dette Spørgsmaal og derved gjorde det til et aktuelt Spørgsmaal, navnlig ikke paa Foranledning af en Artikel af den højtærede Statsminister, som indeholdt nogle sande og rigtige Ord om, hvorledes den danske Konge har stillet sig loyalt over for Demokratiet. Jeg finder det ærlig talt smagløst, at det ærede Medlem, der tilhører et Parti, der har de Opfattelser, det har, gør det, men