

[A. C. D. Petersen.]

mig, men det tilkom heller ikke ham, sagde Ministeren, det tilkom dem, som ønskede Valgretsbestigelserne skærpet. Over for dette vil jeg gerne sige, at jeg har kun holdt mig til, hvad i sin Tid, saa vidt jeg erindrer, samtlige store Partier i dette Ting var enige om, ogsaa den højtærede Minister, og jeg ønsker ikke og har ikke udtalt mig for, at man skulde gaa videre med Valgretsbestigelserne end til det, man i sin Tid fastsatte i Valgloven af 1924, naar vi dør var enige. Det er ikke dem, der ønsker, vi skal holde os paa det Standpunkt, vi alle sammen var enige i, men det er dem, der ønsker at tage en Særstilling over for denne Enighed, der maa komme med en Begrundelse.

Dernæst sagde Ministeren endnu en udmærket Ting: at det skal være en Æressag at betale Skat, baade i Valgaar og Ikke-Valgaar, og det vil jeg gerne understrege; men i Ministerens Forslag er der kun Tale om at betale Skat i Valgaaret, og man kan slippe for at betale de andre Aar. Det er dette, jeg særlig har gjort mig til Talsmand for, at man ikke skulde komme ind paa, og jeg vil bede den højtærede Minister om ud fra hans egen Betragtning om den Værdi, der ligger i at betale sine Skatter, baade i Valgaaret og i Ikke-Valgaar, at tage mere Hensyn til, hvad vi fra konservativ Side har sat ind paa, end den højtærede Minister har gjort.

Anden Næstformand (Ulrich): Det ærede Medlem Hr. Edvard Sørensen har Ordet for en kort Bemærkning.

Edvard Sørensen: Det ærede Medlem Hr. A. C. Mortensen mente ikke, der var nogen Forskel paa det Forslag, der var forelagt den 25. Oktober 1923 af nogle socialdemokratiske Medlemmer her i Tinget, og den Lov, vi har i Dag. Jo, der er den Forskel, at i den Lov, der gælder, og i det Forslag, der forelægges her i Dag, staar, at man skal være Skatteyder til Kommunen, og det var jo ogsaa Grunden til, at det ærede Medlem i sin første Tale sagde, at man maatte endelig huske at faa alle sat i Skat. Vi skulde alle sættes i Skat, ogsaa det lille Beløb, om det var en Krone eller mindre — nej, mindre kan det ikke blive efter Loven, men dør ned til, det maatte man endelig huske. Hvis det Forslag af 1923 var vedtaget, var, som jeg sagde for, Skattepligten og Valgretten uafhængige af hinanden, man kunde ifølge § 3 og § 5 baade være Vælger og blive valgt til Kommunal-

bestyrelsen uden at betale Skat, men hvis man betalte Skat, skulde man efter Socialdemokratiets Forslag betale 10 af de 12 Kvartaler i Perioden for at være Vælger. Da var det 10 Kvartaler, nu er der Tale om 2, der er dog en Forskel. Men dengang havde man en Ventil, idet man sagde: alle de, der ikke er sat i Skat, er baade valgberettigede og valgbare.

Indenrigsministeren (Bertel Dahlgaard):

Det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersen foretog en let Omskrivning af det, jeg havde sagt. Jeg har begribeligvis ikke sagt, at der ikke kunde gives en fornuftig Begrundelse for dette Forslag. Nej, jeg har givet Udtryk for, at det, som maa være Udgangspunktet for os alle, er, at alle agtværdige Borgere har Valgret, og at der skal være en særlig Grund for det, naar Valgretten fortabes. Dernæst gør jeg det ærede Medlem opmærksom paa, at naar han henviste til, at vi havde været enige med hans Parti i 1924, stemt for den paagældende Valglov, glemmer det ærede Medlem jo Ændringen i 1928. Det er de Ændringer af 1924-Loven, som blev foretaget i 1928, der er saa urimelige, og som vi til enhver Tid har vendt os imod, og som nu endelig heldigvis for bestandig bliver udslettet.

Det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersen sagde, at efter dette Lovforslag var det nu kun i Valgaaret, man skulde betale Skat. Det er jo en helt forkert Betragtning at lægge til Grund i disse Forhold. Man kan aldeles ikke slippe for Skat i det hele taget, man skal her i Landet betale sine Skatter, og det skal den kommunale Administration sørge for, at man gør, og at Valgloven skulde være en Skatteindpisker, det er aldeles ikke mit Partis Opfattelse, og jeg tror rigtignok heller ikke, det er Socialdemokratiets Opfattelse, at det er Formaalet. Nej, det, der i den foreslaaede Valglov i saa Henseende gives Udtryk for, er, at den paagældende skal have en virkelig Tilknytning til det kommunale Samfund, hvori han lever, og at han skal have en Vilje til at opfylde sine Forpligtelser.

Jeg tror, at Resultatet af Debatten her i Dag er, at man maa erkende, at dette Lovforslag i det store og hele rammer det rette. Der kan være Tale om en Drøftelse af Spørgsmaal af rent teknisk og administrativ Karakter, og den deltager jeg gerne i, men mon vi saa ikke skulde kunne samles om at gennemføre en kommunal Valglov, der virkelig sikrer, at netop alle stræbsomme, agtværdige Borgere bevarer deres kommunale Valgret?