

**[Nøhr.]**

har sat visse Grænser og maa sætte visse Grænser for Nedsættelse af Opholdstiden; men vort Partis Synspunkt er altsaa, at vi bør have saa kort en Opholdstid, som de tekniske Hensyn tillader.

Endelig er det tredie Hovedpunkt i Lovforslaget Spørgsmaalet om Valgretsaldere. Det radikale Venstre har ved tidligere Behandlinger af kommunale Valglovsforslag gjort sig til Talsmand for, at Valgretsaldere bør være ens til Folketing og Kommuner, og det er i god Overensstemmelse hermed, at den Nedsættelse af Folketingsvalgretsaldere, som vi ud fra vore almindelige politiske Synspunkter maa tilstræbe ved Forhandlingen om Forfatningsændringen, automatisk finder Plads ogsaa i den kommunale Valglov.

Jeg skal da paa mit Partis Vegne anbefale det foreliggende Lovforslag til velvillig Behandling.

**Elbæk-Jessen:** Lovforslaget er et af de Forslag, som Rigsdagen efter alle Solemærker at dømme kan vente flere af nu efter Landstingsvalget, hvor Regeringens Stilling er blevet en anden end forud for Valget. Fra vor Gruppens Side har vi kun ganske faa Bemærkninger til Lovforslaget.

Den foreslaaede Lempelse i Opholdsbestemmelserne finder vi god og tidssvarende, og vi kan give vor fulde Tilslutning dertil saavel som til de tekniske Ændringer. — Den foreslaaede Lempelse i Skattebetalingen saa vi hellere affattet saaledes, at de foreslaaede Lempelser kun gjaldt den faste Skat. Hvis det var Tilfældet, vilde vi finde det baade rimeligt og retfærdigt. Derimod finder vi ingen Anledning til at give Lempelser i Indkomstskattens Betaling. Man maa forudsætte, at Indkomstskatten er sat i Forhold til Skatteevnen, saaledes at denne Skat kan betales. Der maa heller ikke gaas saa vidt med Skattelemper, at Modviljen til at betale Skat begunstiges. Derimod ligger Forholdet noget anderledes for de faste Skatters Vedkommende. De har de fleste Steder naaet en saadan Højde og Ulighed, at i hvert Fald Landbrugets Indtægter ofte ikke er saa store, at denne Skat kan betales til Forfaldstid, saa Lempelserne over for Betaling af den faste Skat er i høj Grad paakrævet. — Lovforslagets § 1 indeholder den Bestemmelse, at Aldersbetingelsen skal være den samme til kommunale Valg som til Folketinget.

Hvis den kommende Udvalgsbehandling kan tage Hensyn til de her fremsatte

Ønsker med Hensyn til den faste Skat, vil min Gruppe medvirke til Lovforslagets Fremme.

**Gregersen:** Jeg er enig med det ærede Medlem Hr. Nøhr i, at Skatteindkrævning ikke er et Formaal for en Valglov, altsaa heller ikke for en kommunal Valglov. Vi kan ikke erkende, at Skattebetalingen og Valgloven kommer hinanden ved, at Skattebetaling skal være en Betingelse for at kunne udøve Valgret. Jeg er enig i den Begrundelse, der i 1927—28 blev givet af det socialdemokratiske Mindretal i dets Betænkning, for de daværende Partiers Skærkelse af Skattebetalingen, hvor man paastod, at de aldeles øjensynligt tilsigtede at fratage de allerfattigste, de syge og de arbejdsløse deres kommunale Valgret. Anden Hensigt kunde der jo heller ikke ligge i den haarde Skærkelse, der blev foretaget af den kommunale Valgret. Og den Forskel i Styrke, hvormed den Slags Bestemmelser paavirker Vælgertallene ved de kommunale Valg inden for de forskellige Partier, gør jo heller ikke en Lovgivning af den Art som den af 4. April 1928 mere tiltalende, det virker ikke som nogen Tilskyndelse til at opretholde disse skrappe Regler. Vi stemte da ogsaa imod i 1928.

Men det vil jeg gerne sige til det socialdemokratiske Parti, at ved at flytte Grænsen fjerner man egentlig ikke den Anke, som Socialdemokratiet hæftede paa Loven af 1928. Hvis der er nogen, der ikke magter at betale de 2 Kvartalers Skat, det Minimum, som ogsaa er bibeholdt i Regeringsforslaget, saa bliver det jo fremdeles dem, der i den socialdemokratiske Betænkning betegnedes som de allerfattigste, de syge, de arbejdsløse, dem, som man paastod, Venstre og de Konservative vilde fratage Valgretten, det gaar ud over. Hvad tilsigter Regeringspartierne da med Opretholdelsen af disse Skattebestemmelser? Er det det samme? Er det ogsaa at lukke de syge, de arbejdsløse og de allerfattigste ud fra at udøve Valgret? Det vil jeg ikke sigte Regeringspartierne for, men man maa vel kunne se, at hvis 7 eller 6 Kvartalers Skat rammer paa den Maade, at det lukker de fattigste ude, saa kan denne Anke anføres i endnu stærkere Grad mod en Lov, der kun lukker dem ude, der ikke kan betale blot 2 Kvartalers Skat. Antallet, der lukkes ude, er naturligvis ikke saa stort, men at det bliver de allerfattigste, dem, der staar allernederst paa den økonomiske Rangstige, derom kan der fornuftigvis ikke