

[Edvard Sørensen.]

villigt til at drøfte Baggrunden for Lovforslaget: det meget uensartede Skattetryk og de ulige Indtjeningsmuligheder, og være medvirkende til en Lempelse af disse Forhold.

A. C. D. Petersen: Det foreliggende Lovforslag om Ændringer i Lov om kommunale Valg er ikke ukendt i den høje Rigsdag; vi har gennem Aarene haft saadanne Ændringer til Behandling adskillige Gange. Hvad der er særlig bemærkelsesværdigt, er, at Forslagene fra den høje Regering bliver radikalere, for hver Gang de bliver fremsat.

Det foreliggende Lovforslag indeholder Ændringer af forskellig Karakter; nogle er rent tekniske, og nogle gaar ud paa at bringe Lovforslaget i Relation til allerede gældende Love, og over for disse Ændringer kan vi ikke have meget at indvende, vi er villige til at forhandle om dem i det kommende Udvalg. Men de Ændringer, der er foreslaaet til § 1, er vi noget mere betænkelige ved. Det forekommer os nemlig, at der savnes en fornuftig Begrundelse for den foreslaaede Lempelse i Betingelserne for kommunal Valgret.

Efter de her foreslaaede Betingelser er det saaledes, at man kan rejse fra Kommune til Kommune og alligevel have Valgret i de forskellige Kommuner, hvis man tilfældigvis opholder sig i en Kommune, hvor der er Valg. Vi kan ikke se, der er noget Gran af Fornuft i, at omflakkende Personer kan gøre deres Indflydelse gældende i en Kommunes Styrelse. Endnu værre vilde det blive, hvis man fulgte den ærede Ordfører for Socialdemokratiet, som ikke syntes, at Lovforslaget er radikalt nok, saaledes som det er udformet af den højtærede Minister. Den ærede Ordfører foreslog, at hvis den paagældende ikke opfyldte de Skattebetingelser for Tilflyttere, som her er fastsat, skulde han kunne møde med Attest fra sin tidligere Kommune for, at han havde betalt et Kvartals Skat der, og hvis han saa havde betalt et Kvartals Skat i den nye Kommune, hvor Valget afholdtes, var der særdeles god Berettigelse for hans Valgret. Noget saadant maa vist siges at føre den kommunale Valgret for langt ud.

Det forekommer mig, at man maa kræve, at de, der deltager i et Valg og saaledes faar Indflydelse paa Valget af Repræsentanter, maa have visse Betingelser for at være interesseret i den paagældende Kommunes

Styrelse, og jeg synes, som sagt, ikke, at omflakkende Personer bør kunne gøre deres Indflydelse gældende. Jeg kan ikke rigtig forstaa, at den højtærede Minister, som ellers saa ofte udtaler sin store Beredvillighed til at finde frem til saa gode Styrelsesformer i Kommunerne, som muligt, er gaaet ind for dette Forslag, som er det mest radikale Forslag, vi har set fra den højtærede Ministers Haand.

Men det er maaske en Venlighed over for det Parti, der samarbejdede med eller støttede — man ynder ikke at høre Udtrykket „samarbejde“, men altsaa støttede den høje Regering ved Valgene, idet man er gaaet ikke saa ganske lidt hen imod de Ændringsforslag og Underændringsforslag, som de ærede Medlemmer i 1932—33 stillede til Loven om kommunale Valg. De er ganske vist gaaet for vidt, forstaaer jeg. De ønskede Valgretsaldere nedsat til 18 Aar, og saa vidt vil man maaske ikke gaa. Det er jo ikke godt at vide, idet man ikke allerede nu helt tør sige, hvor langt man vil gaa, men man giver en Løfteparagraf om, at Valgretsaldere ved de kommunale Valg skal falde sammen med Valgretsaldere ved Valg til Folketinget.

Endvidere vilde Kommunisterne have Opholdsbetingelsen gjort rent illusorisk, idet de ønskede, at blot man havde opholdt sig i Kommunen fra 1. Marts i det Aar, Valget afholdes, skulde man have Valgret. Da Valgene som Regel afholdes i Marts Maaned, vilde jo Tilflyttere med ikke ret mange Dages Ophold i Kommunen paa den Maade kunne faa Valgret. Saa vidt er Ministeren ikke gaaet, men han er dog gaaet et Stykke derhenad. Jeg tillægger for øvrigt Opholdsbestemmelsen den største Betydning, for det er rigtigt, som stærkt betonet af det ærede Medlem Hr. A. C. Mortensen, at efterhaanden er Skattebestemmelsen ikke saa forfærdelig meget værd. Det var fuldstændig rigtigt, naar det ærede Medlem lagde Tryk, ikke paa Skat, men *lav* Skat; det var særlig den *lave* Skat, man forstod det ærede Medlem havde Interesse for, saaledes at naar blot Vælgerne overhovedet havde betalt Skat, uanset om Skatten betød noget eller ej, skulde man sørge for at bevare Valgretten for dem.

Vi Konservative vil have stor Betænkelighed ved at gaa saa vidt, som Ministeren her har foreslaaet. Vi er villige til i Udvalget at tale om tekniske Ændringer og Ændringer, som gaar ud paa at bringe Loven i Overensstemmelse med andre gældende Love, men jeg tror ikke, Ministeren