

[Einer-Jensen.]

Medlem: Der staar i de tre Fjerdedele af de københavnske og Landets øvrige Lejekontrakter, at Ejeren har Vedligeholdelsespligt. Men naar man køber en Vare, har saa den, der sælger Varen, ikke Pligt til at levere den ufordærvet? Dette gælder altsaa for alle andre undtagen for Grundejerne efter det ærede Medlem Hr. Elgaards Mening. Jeg tror, at det ærede Medlem er blevet i den Grad ivrig for at være Talsmand for Grundejerne, at han ganske ser bort fra den Situation, Lejerne har været ude i, hvor de gennem urimelige Lejeforhøjelser og Opsigelser er kommet ud for Ting, som de virkelig ordentlige Grundejere aldeles ikke er tjent med at tage Medansvar for.

Da jeg havde Ordet første Gang, gjorde jeg opmærksom paa, at de københavnske og frederiksbergske Lejerforeninger, de samvirkende Lejerforeninger, havde ønsket Forhandlinger om Ændringer i Lovforslaget, og at vi derfor var villige til at drøfte saadanne i et Udvalg, og skulde Grundejerne mod Forventning og mod det, de tidligere har ønsket, ville forhandle med Udvalget, er vi naturligvis ogsaa villige til en saadan Forhandling. Men jeg tror ikke, Grundejerne skal gøre sig Forhaabning om — deri vil jeg give det ærede Medlem Hr. Christmas Møller Ret, at der havde været Anledning for Grundejerne og Det konservative Folkeparti i Foraaret til at forhandle om Forslaget, men jeg tror ikke, de Herrer skal gøre sig Forhaabning om, at der nu skulde kunne blive foretaget store Reduktioner i det.

Elgaard: Det ærede Medlem Hr. Einer-Jensen spurgte mig, hvad jeg mente med at sige: De huslejeløftende Nævn. Det behøver det ærede Medlem virkelig ikke at spørge om, det burde han vide i Forvejen, at hvis man undersøger Lejestigningsbevægelserne i det danske Samfund i den Periode, bl. a. da Huslejenævnene fungerede, saa er denne Periode den, der for de fleste Hustypers Vedkommende viser den største Stigning sammenlignet med andre inden for samme Tidrum. Saa siger det ærede Medlem, om jeg mente, at Huslejenævnene havde indført urimelig Lejestigning. Nej, jeg sagde ikke: urimelig, men jeg sagde, at Forholdene i Provinsen er blevet bedre forholdsvis, i Forhold til de økonomiske Vilkaar, vi lever under, siden vi er kommet af med Nævnene, end de var før. (*Indenrigsministeren:* Er Lejen da blevet mindre?). Adskillige Steder, Hr. Indenrigsminister.

Til det ærede Medlem Hr. Valdemar

Sørensen vil jeg selvfølgelig sige Tak, fordi det ærede Medlem sagde, at naar nu Sagen kommer i Udvalg, saa kan vi jo hænges paa, om vi vil. Ja Tak, vi skal nok rette os efter det.

Naar endvidere det ærede Medlem fremsætter den Paastand, at Lejere og Ejere i Provinsen mishandler hinanden værre end noget andet Sted, saa var det rart at faa at vide, under hvilke Former det sker. Jeg ved ikke, hvad det ærede Medlem kalder Mishandling, men jeg har Indtryk af, at de befinder sig forholdsvis godt under denne Mishandling, eftersom det er mig bekendt, at der praktisk talt næsten ikke i en eneste Provinsby har eksisteret nogen Lejerorganisation i de sidste adskillige Aar. Jeg vil derfor mene, at det ærede Medlem, inden han giver gode Raad til andre, selv skulde undersøge lidt nærmere, hvad han bygger sin Opfattelse paa. For øvrigt behøver man bare at høre det ærede Medlem tale om Grundejerne i Hovedstaden, saa kan man jo nok høre, hvordan det er fat med Kærligheden mellem Parterne herinde.

Til Indenrigsministeren vil jeg sige, at jeg noterer med Tilfredshed, at Ministeren staar ved sit Løfte om Forhandlingsvillighed. Naar dernæst Indenrigsministeren taler om at pege paa visse Forhold i Lovforslaget, som man ikke synes er rimelige, saa vil jeg gerne for at illustrere, hvad jeg sigtede til, nævne enkelte Ting.

Jeg minder om, at i Forslaget til Lov om Leje er der ca. 20 ufravigelige Paragraffer. Det er altsaa ganske ligegyldigt, hvad der staar i de øvrige Paragraffer, ganske ligegyldigt, hvad Ejere og Lejer aftaler med hinanden; hvis det kolliderer med Bestemmelserne i disse tyve ufravigelige Paragraffer, har Aftalen ingen Retsgyldighed.

Jeg nævner § 42, der angaar Lejerens Brug af det lejede; jeg tror ogsaa, at den højtaerede Minister berørte dette Afsnit. I § 42 siges, at det paahviler Udlejeren efter bedste Evne at sørge for, at der i det hele hersker god Orden i Ejendommen. Det synes jeg er en god Bestemmelse, naar man bare ikke berøver Udlejeren Mulighed for at gøre den effektiv. Endvidere siges i samme Paragraf, at hvis Lejeren har fyldt Lejligheden med Væggetøj, skal Ejeren uden Ophold træffe Foranstaltninger til Væggetøjets Udryddelse. Det synes jeg ogsaa er rimeligt. Men saa følger jeg til, at selv om der i Bestemmelsen staar, at han senere kan forlange Betaling hos Lejeren, saa kan dette jo ikke blive effektivt, for saa vidt Lejeren ikke er i Stand til at betale.