

**[Gregersen.]**

det paa det omhandlede Omraade skøtter jeg ikke om. Jeg har ikke udtalt Tilslutning til den Linie. Det radikale Parti har ført skattepolitisk. Tværtimod, jeg gjorde Indvendinger over for Lovforslaget, men sagde, at vi kunde jo vente paa Kommissionen og saa haabe, at Det radikale Parti i det Lovforslag, der derefter vilde komme, vilde nedfælde de Teorier, vi var enige med dette Parti om.

For at gøre en saglig Indvending mod det foreliggende Lovforslag vil jeg gerne sige, at det ikke er i Overensstemmelse med Det radikale Partis Skattepolitik, thi under Forhandlingerne om de kommunale Ejendomsskatter i 1925 sagde Det radikale Partis Ordfører, Henningsen:

„Vi inden for Det radikale Venstre anser tillige Ejendomsskylden for et af de daarligste Skattegrundlag, der overhovedet findes.“

Og i Betænkningen af 6. April 1925 udtaler baade de socialdemokratiske og de radikale Medlemmer, at de har

„ikke næret Ønske om at bevare kommunal Ejendomsskyld som fast Led i den kommunale Beskatning“.

Jeg er fuldkommen enig med den højtærede Minister i disse Betragtninger, men det er jo ikke det, der ligger i de Forslag, der her er fremsat for Rigsdagen — det er jo det modsatte. Det var det, jeg bebrejdede Ministeren ogsaa i Fredags, at man, nu da man har Magten og altsaa ikke er nødt til at tage Hensyn til de Partier, der har krævet Ejendomsskylden bevaret, saaledes som man var nødt til det i 1926, saa ikke har formuleret Lovforslaget, saaledes som Ministeren selv ser paa Tingene. Det var det, jeg udtalte i Fredags; jeg gav ikke nogen Tilslutning til den almindelige skattepolitiske Linie, som Det radikale Parti sammen med Socialdemokratiet har ført. Vort Ønske er, at Flertallet i det kommende Udvalg maa komme til at præge Udvalgsforhandlingerne saaledes, at Lovforslaget, naar det kommer til anden Behandling, kan vise, at Regeringspartierne har faaet Flertal — ellers er det jo ikke megen Nytte til, at de har faaet det.

**Christmas Møller:** Jeg hører til de Medlemmer, som under Behandlingen af et Spørgsmaal som dette — den fælleskommunale Udligningsfond og den Sag, der derefter er opført paa Dagsordenen, er jo uhyre vanskelige og indviklede Spørgsmaal — naturligvis „ydmygt“ og „andægtigt“ sidder og lytter til den højtærede Indenrigsminister. Jeg er

ganske klar over, at hos ham har man den hele Visdom, og man kan heller ikke være uvidende om, at han føler sig overbevist om, at der er Omraader, hvor man ikke skal spørge, men blot skal vide. Anderledes forholder det sig med vanskeligere Sager, som f. Eks. med Hensyn til det Lovforslag, Indenrigsministeren har fremsat i Dag om den kommunale Valglov. Her er i Sandhed ikke Tale om at vide, her er Tale om at spørge, naar man ser paa den foreslaaede kommunale Valgretsalders og tænker paa, hvad der er sagt forud.

Jeg har derfor, naar jeg nu sidder og hører paa den højtærede Indenrigsminister, som jo i Sandhed siger, at alle hans Kritikere, i ganske særlig Grad det ærede Medlem Hr. Kristen Amby, ikke ved Besked, Lyst til da at spørge den højtærede Minister: Har den højtærede Minister ikke Ansvaret for begge de Skemaer, som findes det ene paa Side 20—21, det andet paa Side 36—37 i Lovforslagets Bilag? Det ene Skema, det paa Side 20—21, var Bilag til Lovforslaget i Fjor og gav Udtryk for den Forskel i Kommunernes Stilling, der er skildret af det ærede Medlem Hr. Kristen Amby; det andet Skema er fremkaldt under Udvalgsbehandlingen og giver Udtryk for, at der aldeles ikke er den Forskel i Kommunernes faktiske Stilling, som det oprindelige Bilag gav Udtryk for. Jeg spørger: Har den højtærede Indenrigsminister ikke Ansvaret for begge disse Skemaer? Hvis han har det — og idet jeg gaar ud fra, at de er rigtige begge —, vil den højtærede Minister saa benægte, at de Oplysninger, som Udvalget fik under Behandlingen i Fjor, viser, at det dels er Kommunernes forskelligartede Stilling, men ogsaa, og i meget høj Grad, hvad det ærede Medlem Hr. Kristen Amby har hævdet, de forskelligartede Ligningsregler, som giver sig Udtryk i den forskelligartede Beskatning? Tør den højtærede Minister svare nej til dette Spørgsmaal, saa har det ærede Medlem Hr. Kristen Amby Uret, tør han det ikke, har det ærede Medlem Ret.

Med Hensyn til den fremtidige Forhandling om denne Sag og Spørgsmaalet om Udligningen inden for Storkøbenhavn ønsker jeg kun at stille eet Spørgsmaal til den højtærede Indenrigsminister. Afviser den højtærede Minister paa Forhaand en Forhandling om at foretage en Udligning, som alle erkenner maa foretages, af Skattebyrden her i Landet over Staten? Hvis den højtærede Minister afviser en Forhandling herom, tror jeg ikke, der let kan blive Tale om andet, end at Ministeren kommer til at gennemføre Sagen med sine egne.