

## Bilag 16.

Til det af Folketinget nedsatte Udvalg vedrørende Forslag til Lov om Naturfredning.

Undertegnede Repræsentanter for Fællesrepræsentationen af Grundejerforeninger langs Køge Bugt har gennemset det i Folketinget den 15. December f. A. fremsatte Forslag til Lov om Naturfredning og udtaler vor fulde Tilfredshed med de i Lovforslaget nedlagte principielle Retningslinier for Adgang til og Fredning af den danske Kyst. Vi kan saaledes tiltræde den i Forslagets § 23 omtalte Adgang for Almenheden til Færdsel langs Stranden ogsaa inden for vort Omraade, men vil dog i høj Grad sætte Pris paa, at der i Paragraffens 1ste Stykke efter „til Fods“ indføjes Ordene: „dog paa eget Ansvar“.

Vor Motivering for denne Tilføjelse er, at da Matrikuleringen af de privat Ejdomsret underlagte Grunde ofte gaar ud i det for Græsvækst blottede Areal (Strandbred- den), kan det være Tvivl underkastet, om der ikke kan paalægges de private Grundejere Erstatning for Skade, som Trediemand maatte kunne lide ved ovennævnte Færdsel, f. Eks. ved Tilskadekomst ved Glasskaar, i Sandet skjulte Genstande som Grene, Vragstumper, Sten o. s. v.

Da Lovforslagets § 23, 4de Stykke, om, at „Ophold paa og Badning fra den frie Strandbred kan forbydes“ efter vor Formening kan give Anledning til, at der fortsat langs Stranden vil blive placeret en Række for Naturen skæmmende og for Offentligheden irriterende Opslag paa de private Grunde om Forbud mod Ophold og Badning m. m., henstiller vi, at efter „den frie Strandbred“ udgaar Ordene „kan forbydes . . . . . medmindre der“, og i Stedet for foreslaas indføjet „er forbudt, medmindre vedkommende Ejendoms Ejer eller Bruger meddeler Samtykke dertil, eller der ved“ o. s. v.

Under Henvisning til den store Invasion af Publikum, der indtræffer, særlig paa Søn- og Helligdage, er vi betænkelige ved, at Lovforslaget overgiver Myndigheden til Ordenens og sømmelig Adfærds Opretholdelse til de private, der ikke kan forudsættes at optræde med den Ensartethed, Publikum har Krav paa. Vi henstiller derfor, at denne Myndighed henlægges under det stedlige Politi, hvilket passende kan anføres paa de Opslag, vi finder det hensigtsmæssigt, at det offentlige lader anbringe ved de i § 23, 6te Stykke, omtalte Adgangsveje, hvor disse udmunder i Strandarealet, hvorfor § 23, 7de Stykke, sidste Punktum, foreslaas slettet.

Med Hensyn til den i § 25 omhandlede Byggelinieafstand paa 100 m skal vi bemærke, at vi gerne havde set, om denne for vort Vedkommende havde været gennemført, forinden den stærke Bebyggelse havde fundet Sted — i hvilken Forbindelse det kan anføres, at Grundejerne paa visse Steder paa ret anelige Strækninger allerede for længst i Sagens Interesse har fastlagt en Byggelinie paa 50 Alen fra Strandkanten — medens vi nu maa anse den foreslaaede Byggelinie for at blive til ubodelig Skade for Grundejerne langs hele den paagældende Strækning, samtidig med at den ikke vil kunne opfylde den Opgave, der ved Lovforslaget er tilsigtet.

Paa vedlagte Planer mærket I—XI over Arealet langs Stranden fra Avedøre til Jersie, hvilke Planer er Afrids efter Matrikulkortet, har vi i store Træk indtegnet den foreslaaede Byggelinie samt med x angivet de Parceller i Zonen mellem Stranden og Byggelinien, der allerede er bebygget. Det fremgaar heraf med al Tydelighed, at Byggelinien ikke her kan tjene det Formaal, der er forudsat i Lovforslaget, men at den tværtimod vil give Anledning til en Række Uretfærdigheder over for de Grundejere, der endnu ikke har faaet bebygget disse Grunde. Under Henvisning til, at saadanne Grundejere netop har erhvervet Grundene ud fra samme Interesse for Naturen, som er Baggrunden for Lovforslaget, og at denne Erhvervelse har været fuldt ud legitim og ofte forbundet med efter Omstændighederne betydelige økonomiske Ofre for de paagældende — det drejer sig for største Partens Vedkommende om Folk med re-