

Ord, vilde det ikke have Betydning, om dette Land inden for Klinten kunde beskyttes mod anden Bebyggelse end den, der hører til de paagældende Landbrug? Skulde en saadan Beskyttelse have Betydning her, maatte den strække sig langt ud over de 100 Meter, som Loven fastsætter som det fredede Strandbælte.

Det, jeg savner i Lovforslaget, er altsaa Midler til i visse Tilfælde — som altid vil være Undtagelsestilfælde — at kunne hindre Bebyggelse paa visse Arealer af anden Art end den ved Beliggenheden i Forhold til Strand og Skov bestemte. I og for sig maa det vel ogsaa betegnes som en Snæverhed i Forslaget, at Bebyggelsesforbudet er saa nøje knyttet til kun *to* specielle Landskabsformer, Skov og Strand, selv om disse i al Almindelighed maa betegnes som de vigtigste i denne Forbindelse. En Udvidelse i den her antydede Retning vilde betegne en Elasticitet, der i paakommende Tilfælde kunde vise sig af Betydning. Hvis et saadant Forbud kunde opstilles, vilde man vel ogsaa kunne regne med, at der ikke vilde være Opfordring for nogen Autoritet til Anlæg af særlige Adgangsveje til Stedet.

Jeg tror ikke, at der i Opstilling af et Forbud mod Bebyggelse af visse Arealer, der ved deres Beliggenhed har skønhedsmæssig Betydning, ligger nogen Tanke, der skulde modsætte sig Lovforslagets Tendens i Almindelighed, idet der som fremhævet kun er Tale om Arealer, der *faktisk* i Øjeblikket er uden Betydning for en større Almenhed.

Det er min Overbevisning, at Landet som Helhed vil være tjent med, at visse egnede Strækninger inden for dets Grænser er unddraget den almindelige Omkalfatring, der præger de tætbefolkede og trafikerede Dele af Landet. Jeg skal ikke indlade mig paa en Formulering i Paragrafform eller en nærmere Prøvelse af de lovgivningsmæssige Konsekvenser, men vilde være meget forbunden, om Udvalget kunde faa Lejlighed til at stifte Bekendtskab med den fremsatte Tanke og muligt inddrage den under dets Overvejelser.

Deres ærbødige

J. M. Brønsted.