

omfattes alene af Bestemmelserne i Lovforslagets § 10.

ad 2. Den foreslaaede Ombytning af §§ 9 og 10 er en Følge af Ændringsforslag Nr. 1.

ad 3. Ændringsforslaget er dels en Følge af Ændringsforslag Nr. 1 og den foreslaaede Ombytning af §§ 9 og 10, jfr. Ændringsforslag Nr. 2, og har dels til Hensigt at give en nøjere Udformning af den foreslaaede Oplysningspligt. Det nævnes i saa Henseende udtrykkeligt, at Raadet kan begære indsendt behørigt bekræftet Udskrift af Protokol og Regnskabsmateriale, hvilket formentlig vil vise sig at være den saavel for Raadet som for vedkommende Virksomhed sædvanlig mest hensigtsmæssige Maade at oplyse de paagældende Forhold paa.

ad 4—11. De ommeldte Ændringsforslag er en Følge af Ændringsforslag Nr. 1.

ad 12. Under Hensyn til at Lovforslagets Behandling ikke kan paaregnes tilendebragt inden den i Forslaget anførte Ikrafttrædelsesdato, den 1. Maj 1937, foreslaas Ikrafttrædelsesbestemmelsen ændret saaledes, at Loven træder i Kraft straks.

ad 13. Ændringen er af formel Karakter.

ad 14. Ændringen er en Følge af Ændringsforslag Nr. 1.

ad 15. Det er skønnet ufornødent i Loven at optage Bestemmelser om Sager, der i Henhold til Lov Nr. 139 af 28. April 1931 om Prisaftaler, jfr. Lov Nr. 292 af 22. December 1936 om Forlængelse af nævnte Lov, er indbragt for en Domstol inden den nye Lovs Ikrafttræden.

*Mindretallet* (Clausager, Duborg og Jensen-Broby) erkender, at den Forsøgslovgivning, som vi nu har haft siden 1931, bør fortsættes, og vi mener ogsaa, at der bør gives det Udvalg, som skal administrere Loven, større Myndighed og en udvidet Ret til at kræve Oplysninger angaaende de Sager, de faar til Undersøgelse; vi mener ogsaa, at Handelsministeren skal have Ret til at sende alle de Sager, han ønsker, til Undersøgelse i Udvalget.

For Mindretallet har det været af afgørende Betydning, at den fremtidige Lovgivning fulgte følgende Hovedlinier: at værne Forbruget mod økonomiske Virkninger af urimelige Prisaftaler, at støtte det sunde Erhvervslivs frie Udvikling mod Tryk af Truster o. lign. og at lægge Trustlovgivningen saaledes til Rette, at ethvert Posekiggersystems Indførelse modvirkes. Vi mener, at det forelagte Lovforslag er alt for vidtgaende, den foreslaaede Anmeldelsespligt, som praktisk talt vil ramme alle Brancheforeninger, vil føre en Registrering med sig, der giver meget Kontorarbejde, og selv om der gennem de stillede Ændringsforslag lempes paa Anmeldelsespligten, er denne alt for vidtgaende. Vi mener ogsaa, at det foreslaaede Kontrolraad er alt for stort, og at det tilknyttede Sekretariat med den fornødne Medhjælp let vil antage et stort Format. Et lille Udvalg, der har Ret til at tilkalde sagkyndig Assistance, vil efter vor Mening kunne administrere denne Lov paa en langt bedre Maade end det store af Handelsministeren udnævnte Kontrolraad.

Naar der i den sidste Tid er blevet særlig Brug for denne Lovgivning, mener Mindretallet, at det er paa Grund af den Valutalovgivning, som Regeringen har gennemført. Aarsagen til, at der finder Varefordyrelse Sted, er jo den, at Administrationen af denne Lovgivning hindrer Varerne i at komme ind i Landet og derved udelukker al udenlandsk Konkurrence. Den Vareknaphed, som Valutaloven skaber, giver de hjemlige Virksomheder Mulighed for at tage for Varerne, hvad de vil, man lægger dem jo lige i Hænderne gennem en saadan Lovgivning, at de skal fordyre Varerne og derved Leveomkostningerne for det forbrugende Publikum.

Valutaloven er Aarsag til den urimelige Prisforhøjelse, som nu finder Sted i saa stor Udstrækning, at Regeringen føler Trang til en stærk Udvidelse af Lovgivningen om Prisaftaler. Gennemfører man en stærk Priskontrol og udelukker al Konkurrence, kommer Spørgsmaalet om Rationering af Varerne i Forgrunden, og der-