

Underbilag til Bilag 1.

Til det af Folketinget nedsatte Udvalg angaaende Forslag til Lov om økonomisk Udligning mellem Københavns Kommune og Frederiksberg og Gentofte Kommuner.

Paa Gentofte Kommunalbestyrelses Vegne tillader vi os at henvende os til det ærede Udvalg med Anmodning om, at man ikke vil træffe Afgørelse vedrørende det forelagte Udligningsforslag uden at tage de særlige Forhold i Betragtning, som efter vor Formening medfører, at Forslaget vilde virke uretfærdigt for Gentofte Kommunes Indbyggere.

Vi tillader os da først og fremmest at understrege, at vi som Gentofte Kommunes Repræsentanter i Gentofte-Udvalget vel erkendte, at Forslaget med de af Flertallet tiltraadte Ændringer trods sin uimodsigelig meget udviklede Karakter afgav et teknisk egnet Grundlag for Tilvejebringelse af økonomisk Udligning og teknisk Samarbejde, men at vi, for saa vidt angik Forslagets økonomiske Virkninger over for Gentofte Kommune, maatte holde for, at der maatte indføres Begrænsninger paa følgende Punkter:

*For det første* maatte vi modsætte os den saakaldte tresidede Udligning og fastholde, at en eventuel Udligningsordning maatte ske saaledes, at København og Frederiksberg udligner i første Række, og at først derefter Gentofte udligner med København.

*For det andet* maatte det være absolut nødvendigt, at der blev givet Gentofte en varig Dekort i Udligningen, saaledes at Kommunen i Fremtiden ligesom nu kunde nøjes med at opkræve en noget lavere Skat end Frederiksberg.

*For det tredje* maatte der med Nødvendighed indrømmes Gentofte Kommune en Overgangstid, forinden Udligningen kom til at virke med sit fulde Beløb svarende til den Overgangstid af 10 Aar, som er givet Gentofte til gradvis at bringe sin Skatteligning i Overensstemmelse med den københavnske Skala.

*For det fjerde* maatte der indføres Ventiler, som sikrede, at Gentofte ikke under en eventuel Udligningsordning før eller senere bliver ugunstigere stillet end paatænkt ved Ordningens Gennemtvungelse, idet det maatte anses for sandsynligt, at saavel Kommunens som Amtets Udgifter vilde stige langt stærkere end Udgifterne i København.

Af disse særlige Forbehold blev ingen direkte afvist i Gentofte-Udvalget. Det samlede Udvalg mente ikke at have til Opgave at tage Stilling til Spørgsmaalet om tosidet eller tresidet Udligning, men gav Tilslutning til vort Krav om saavel en midlertidig som en varig Dekort, som kunde bringe vor Beskatning ned under Skatten i Frederiksberg Kommune, medens Udvalgets Flertal ikke nærmere udtalte sig angaaende Spørgsmaalet om Ventiler for lokal Udgiftsstigning.

Medens vore Forbehold saaledes fik en velvillig Modtagelse i Udvalget, synes de i Lovforslaget i Virkeligheden kun fuldt ud at være imødekommet paa et eneste Punkt, nemlig for saa vidt angaar Spørgsmaalet om den tosidede Udligning.

Hvad Spørgsmaalet om den varige og midlertidige Dekort angaar, var Begrundelsen hertil som bemærket, at det maatte synes urimeligt, naar man paa Frederiksbergs Forlangende og for ikke at stille Frederiksberg ugunstigt over for Gentofte tog vor Kommune med i Udligningsordningen, at dette da skulde faa til Resultat, at det modsatte blev Tilfældet, nemlig at Gentofte Kommune, som hidtil har opkrævet noget lavere Skatter end Frederiksberg, i Fremtiden vilde faa højere Skatter end denne. Vi anerkender, at Indenrigsministeren saavel i Forslaget som i sin Tale i Folketinget synes at have villet give Udtryk for sit Ønske at imødekomme Gentofte Kommune paa dette Punkt, men dette er ikke sket. Ganske vist synes Tabel 6 til Lovforslaget, som opgiver, at Gentofte i 1934—35 under Udligningsordningen vilde have haft et Dækningsbehov paa 97,43 pCt. af den københavnske Skalas Grundbeløb, medens Frederiksbergs Dækningsbehov var