

eller Salg til Bankerne af hjemført udenlandsk Valuta, er stemmende med den af Rigsdagens fire store Partier ved Valutaforliget i Maj 1932 vedtagne og i de efterfølgende Valutalove opretholdte Ophævelse saavel af Pligten til Valutaens Afgivelse til Nationalbanken som eventuelt til dens Salg paa nærmere af Nationalbanken fastsatte Betingelser — jfr. Forskriften i Lov af 30. Maj 1932 § 3, 3die Stykke: »Det paa hviler Nationalbanken i Forbindelse med Ministeren for Handel og Industri at træffe de fornødne Foranstaltninger til, at den i nærværende Paragrafs 1ste Stykke omhandlede Pligt til at afgive til Nationalbanken eller eventuelt paa nærmere af Nationalbanken fastsatte Betingelser at sælge Valuta eller Effekter, der lyder herpaa, kan bortfalde snarest muligt og senest den 31. August« —, og hvad var i saa Fald Regeringens Hensigt med Ophævelsen af de nævnte Forpligtelser til Afgivelse eller Salg af hjembragt Valuta?»

3. Endvidere anmeldtes samme Dag i *Folketinget* (F. Sp. 5) følgende Forespørgsel til *Statsministeren* af *Holstein, Elbæk-Jessen* og *Sieghfredsen*:

1) Hvorvidt mener Statsministeren, at det er stemmende med de af Folketingets Udvalg for Forretningsordenen klart angivne og af Tinget tiltraadte Forudsætninger for Ophævelsen af Folketingsmand Thomsens grundlovsmæssige Immunitet samt stemmende med de af Justitsministeren i Tinget afgivne klare Tilsagn om en af det offentlige foretagne tilbunds-gaaende, upartisk Undersøgelse og Behandling af Kød- og Kvægudvalgets handelsøkonomiske Forhold og Virksomhed, at Landbrugsministeriet gennem et allerede under Efterforskningen fremsat Partsindlæg har søgt at bremse Sagens fulde Opklaring, og at Anklagemyndigheden, uanset at de for den foreliggende Oplysninger har foraarsaget, at nogle af Udvalgets Medlemmer betragtes som eventuelt sigtede, og uanset, at Justitsministerens i Folketinget afgivne Erklæringer om Sagens Behandling enstemmigt godkendtes af dette, alligevel, umiddelbart efter Fremkomsten af Landbrugsministeriets Partsindlæg, foranledigede Retssagen, saa vidt gør ligt, behandlet som en almindelig Injuriesag mod Folketingsmand Thomsen?