

fra Lejerens Side, i hvilken Henseende Ændringsforslaget anførte omtrent de samme Forhold, som er nævnt i Lejeforslagets § 67 (se Side 380). — Endvidere blev der aabnet en Lejer Adgang til, dersom han blev opsagt til Fraflytning af Forretningens Lokaler og ikke kunde blive enig med Udlejereren om Lejemaalets Fortsættelse eller om Vilkaarene herfor, at indbringe Spørgsmaalet om Opsigelsens Gyldighed for *Retten*, som saa kunde nægte at godkende Opsigelsen, naar Virksomhedens stedlige Forbliven i Ejendommen maatte anses for at være af væsentlig Betydning og Værdi for Indehaveren af Virksomheden, *medmindre* der ydedes Lejeren en rimelig *Erstatning*, *dog ikke ud over 1 Aars Leje*; til Bedømmelse heraf nævnte Ændringsforslaget en Række Hensyn, der maatte tages i Betragtning. — Endelig gav Ændringsforslaget ogsaa Mulighed for *Nedsættelse eller Forhøjelse af Lejen* ved Fornyelse af de heromhandlede Lejemaal; de Tilfælde, i hvilke Forhøjelse skulde kunne ske, svarede omtrent til de i Lovforslagets § 7 anførte (se foran).

*Det konservative Mindretal* foreslog at indskrænke Beskyttelsen til en *Butiksbeskyttelse*, idet der formentlig kun her var en virkelig Interesse til Stede. Man opretholdt Regeringsforslagets Bestemmelse om en *Voldgiftsret*, hvis mæglende Virksomhed mellem Parterne antagelig i de fleste Tilfælde vilde føre til positivt Resultat. Voldgiftsretten kunde dog efter de foreslaaede Ændringer ikke bestemme, at Lejemaalet skulde fortsættes, men var alene kompetent til at afgøre, om den gamle Butiksindehaver ved Lejemaalets Ophør havde Krav paa *Erstatning*, og hvilken Erstatning den nye Lejer af Butikken skulde yde den tidligere Lejer, eller om denne skulde fraflytte Butikken uden Erstatning. Voldgiftsrettens Kendelser kunde indankes for *Højesteret*. — I Tilfælde af Lejerens Død før Lejemaalets Udløb gav Ændringsforslaget Dødsboet Ret til at indbringe for Voldgiftsretten Spørgsmaalet om, hvorvidt Lejerens *Ægtefælle*, *Livsarvinger* eller *Testamentsarvinger* skulde have Ret til at fortsætte Lejemaalet i den aftalte Tid.

Ved Afstemningen forkastedes begge Mindretals Ændringsforslag, og Lovforslaget gennemførtes derefter ved 3. Behandling med 76 Stemmer mod 41.

Indholdet af den af *Landstingsudvalgets* Formand afgivne *Beretning* er omtalt Side 384, hvortil henvises.