

giver Grund til at antage, at Retsmødets Offentlighed vil være til Hinder for Sagens Oplysning.

Det bør dog iagttages, at Dørene *ikke lukkes* i Tilfælde, hvor det skønnes *tilstrækkeligt at anvende Reglerne i § 31, 3. Stykke* [se ovenfor].

Domme afsiges stedse i et offentligt Møde.«

Det var Udvalgets Hensigt med den ændrede Affattelse af § 29 at fremhæve Bestemmelsernes Undtagelseskarakter, at fastslaa, at Hensynet til Sigtede eller hans nærmeste kun meget sjældent bør føre til Dørenes Lukning og at henvise til Anvendelse af § 31, Stk. 3 (Forbud mod offentlig Gengivelse), hvor dette skønnes tilstrækkeligt.

I *Landstinget* stillede *Venstremindretallet* Ændringsforslag om at udelade Betingelsen i Slutningen af Punkt I om Sigtedes egen Begæring; men Ændringsforslaget forkastedes med 38 Stemmer mod 24.

2. Under Henvisning til, at Dagspressen i den senere Tid nogle Gange havde indeholdt Artikler, der, medens Domsforhandlingen i en Straffesag stod paa, ret indgaaende *drøftede Mulighederne for den Tiltaltes Skyld*, henstillede Retsplejeudvalget til Ministeriet at søge optaget en Bestemmelse i Loven, hvorved saadanne Diskussioner i Dagspressen forhindredes. Navnlig syntes det Udvalget stødende, at Nævningerne gennem saadanne Artikler blev undergivet en Paa-virkning, der kunde faa afgørende Betydning for deres Bedømmelse af Sagen, samtidig med at de af Retsformanden paamindedes om, at de, indtil deres endelige Kendelse var afgivet, ikke angaaende Sagen maatte have Samtale eller Forbindelse med nogen anden end Retten gennem dens Formand. *Ministeren* tiltraadte Udvalgets Forslag, der ved en Tilføjelse til § 1017 fastsatte Straf for den, som »i Tiden fra Domsforhandlingens Paabegyndelse indtil Dommens Af-sigelse i en Straffesag« fremsatte Udtalelser, der — ud over en Gengivelse af det i Retten passerede — gik ud paa »at drøfte Skyldspørgsmaalet eller Sagens Udfald i øvrigt«.

*Folketingets Udvalg* var enigt om at indskrænke Omfanget af de forbudte Handlinger, idet de fremsatte Udtalelser efter Udvalgets Ændringsforslag skulde gaa ud paa »at fastslaa Sigtedes Skyld eller Ikke-Skyld«, men til Gengæld at udvide Forbudet til at gælde *fra Sagens Begyndelse*, ikke blot under