

forslag i noget ændret og udvidet Skikkelse. Efter Indstilling af et Mindretal i det staaende Retsplejeudvalg foreslog Ministeren ændrede Regler om Nævningernes Deltagelse i Strafudmaalingen. Dernæst foreslog Ministeren — paa Grundlag af enstemmige Indstillinger fra Retsplejeudvalget —, at Afgørelsen af Spørgsmaal til Nævningerne om den i Straffelovens § 16 nævnte Utilregnelighedstilstand og om en af de i § 17 omhandlede sjælelige Abnormtilstande skulde træffes ved simpel Stemme flerhed af Nævningerne og i Tilfælde af Stemmelighed overlades Retten, at der blev givet udvidet Hjemmel til at lukke Dørene i Straffesager, og at det blev forbudt under Domsforhandlingen i en Straffesag at fremsætte Udtalelser, der — ud over en Gengivelse af det i Retten passerende — gik ud paa at drøfte Skyldspørgsmaalet eller Sagens Udfald i øvrigt.

*Folketingets Udvalg* stillede som Helhed Ændringsforslag paa de tre sidstnævnte Punkter. I øvrigt samledes et *Flerstal*, bestaaende af Regeringspartierne og de Konservative, om at gennemføre Lovforslaget med nogle Ændringer, der navnlig angik Voteringsmaaden i Højesteret (skriftlig offentlig Votering i Stedet for mundtlig offentlig Votering, hvorved ogsaa Rettens Deling kunde undgaas), Nævningernes Deltagelse i Strafudmaalingen og Nævningetingsformandens Adgang til under visse Betingelser at være til Stede ved Nævningernes Raadslagning samt Optagelse af et Forbud for dem, der embedmæssigt har med en Straffesag at gøre, mod at udtale sig offentligt om Skyldspørgsmaalet. Et *Mindretal* (Venstre) ønskede af økonomiske Grunde at undlade Indførelse af Domsmandsinstitutionen, ligesom man ønskede at opretholde Reglerne om hemmelig Votering og om, at Nævningerne ikke deltager i Strafudmaalingen. Efter at *Flerstallets* Ændringsforslag var vedtaget og *Mindretallets* forkastet, gennemførtes Lovforslaget ved 3. Behandling med 83 Stemmer (Venstre undlod at stemme).

I *Landstinget* undergik Lovforslaget et Par Ændringer, hvoraf den ene var foreslaaet af Udvalgets *Flerstal* (Regeringspartierne og de Konservative) og gik ud paa, at kun Antallet af, ikke tillige Navnene paa de dissenterende Højesteretsdommere skal oplyses, den anden var foreslaaet af *hele Udvalget* og angik Pressens Omtale af verserende Straffesager. Derimod forkastedes en Række Ændringsforslag af *Venstre*, for største Delen af samme Indhold som de af Folketingets Venstre stillede. Lovforslaget vedtoges i Landstinget med 37 Stemmer, idet Venstre ogsaa her undlod at stemme, og i Landstingets Affattelse gennemførtes Lovforslaget endelig ved »eneste« Behandling i Folketinget med 81 Stemmer.