

[Jensen-Stevns.]

vistnok tillige de ledende kommunale Myndigheder, har taget til Orde for. Den Ordning vilde de altsaa kunne indføre i Hovedstaden, uden at det behøvede at faa Virkninger for det øvrige Land, hvor Stemningen — det tør jeg nok sige — aldeles overvejende er for at blive ved den Ordning, som man har nu, og som man finder tilfredsstillende og rigtig til begge Sider.

Da imidlertid disse Tanker ikke fandt tilstrækkelig Støtte fra anden Side i Udvalget, opgav vi at føre dem frem her i Tinget; vi syntes ikke, det kunde være nogen Tilfredsstillelse for os at se et Forslag af den Beskaffenhed blive stemt ned her, og som Sagen herefter foreligger, maa jeg paa mit Partis Vegne anbefale at stemme imod Lovforslagets endelige Vedtagelse.

S. Rasmussen: Ved dette Lovforslags første Behandling her i Tinget gjorde jeg udførligt Rede for min Stilling til Sagen. Efter at den nu er behandlet i et Udvalg og Udvalgets Behandling er resulteret i, at Forslaget i uændret Skikkelse kommer frem til endelig Afstemning her i Tinget, maa jeg henholde mig til mine Udtalelser ved første Behandling. Jeg maa stemme imod dette Lovforslag ud fra den Betragtning, som ogsaa blev gjort gældende af det ærede 7de Medlem for 2den Kreds (Jensen-Stevns), at det absolut ikke imødekommer et Folkeønske. Derimod har der imod Lovforslaget været fremført mange stærke Protester fra store Dele af Befolkningen og fra alle Sider, ikke blot fra kristelig Side. Jeg vil derfor nu ved sidste Behandling stemme imod dette Lovforslag, fordi jeg tror, at dets Vedtagelse vil være en Ulykke for vort Folk.

Lausten: Lovforslaget er jo ikke blevet bedre under Udvalgsbehandlingen. Jeg finder derfor ingen Anledning til at ændre det Standpunkt, som jeg indtog ved første Behandling, nemlig at stemme imod Forslaget. Jeg havde ganske vist ikke ventet, at min beskedne Henstilling om at afvente Alkoholkommissionens Betænkning vilde blive fulgt, men jeg troede dog, at man kunde have taget Hensyn til det fra anden Side i Udvalget stillede Forslag om at overlade til de enkelte Kommunalbestyrel-

ser Landet over, om de vil gøre Brug af Lovens Bestemmelser eller ikke. Det har man altsaa heller ikke villet. Man har aabenbart stort Hastværk med at faa Sagen gennemført, men jeg kan kun endnu en Gang hævde, hvad jeg sagde forleden, at jeg ser i dette Lovforslag et Led i Bestræbelserne for at øge Omsætningen paa Restaurationerne, og det er en Bestræbelse, som jeg efter hele min Indstilling ikke vil være med til at fremme.

Ordføreren (Hendriksen): Paa Udvalgsflertallets, hvilket vil sige Det konservative Folkepartis, Socialdemokratiets og Det radikale Venstres Vegne, anbefaler jeg det foreliggende Lovforslag til Vedtagelse i det høje Ting.

De Udtalelser, som de tre ærede Medlemmer nys har fremsat imod Lovforslaget, indeholder intet nyt, da de er i nøje Overensstemmelse med, hvad de samme ærede Medlemmer gjorde gældende ved Sagens første Behandling. Som Følge heraf har disse Udtalelser og de Synspunkter, der er de tre ærede Medlemmers, naturligvis været under Debat i Udvalget. Men de fremførte Argumenter har ikke overbevist Udvalgets Flertal om Rigtigheden af de tre ærede Medlemmers Standpunkt, og Udvalgets Flertal har derfor indtaget det Standpunkt til Sagen, som jeg har redegjort for.

Justitsministeren (Steincke): De Udtalelser, som det ærede 7de Medlem for 2den Kreds (Jensen-Stevns) fremsatte, vedrørte nærmest Sagens anden Behandling, idet de drejede sig om Ændringsforslag, som for øvrigt ikke er stillet. Jeg kan derfor ikke indlade mig nærmere paa disse Udtalelser.

De af det ærede 3die Medlem for 5te Kreds (S. Rasmussen) og det ærede 8de Medlem for 5te Kreds (Lausten) fremsatte Udtalelser er jo Gentagelser. Jeg har svaret paa dem og vil derfor kun over for det ærede 3die Medlem for 5te Kreds sige, at jeg indser ikke, at han har nogen som helst Ret til paa Grundlag af dette Lovforslag at tage Patent paa Moral og Kristendom. Hvad jeg i den Anledning ønskede at udtale, udtalte jeg klart ved Sagens anden Behandling, uden at det ærede Medlem med et Ord svarede derpaa.