

[Justitsministeren.]

skel, det ærede 4de tingvalgte Medlem gjorde paa, om man gav Moralregler, der kun skulde gælde to, eller man gav dem en videre Udstrækning. For Resten, naar man kræver Trofasthed i et Ægteskab, kan det vel ikke siges at være en Regel, som alene vedrører to; man kan vel ikke være sin Ægtefælle utro med sig selv! Det er vel ogsaa en Moralregel, der rækker ud til en videre Kreds. Men i Almindelighed kan jeg ikke anerkende det Princip, at naar Rigsdagen vil give Moralregler, maa de kun vedrøre to. Hvis det skal have nogen Betydning, maa Regelen dog helst vedrøre saa mange som muligt, og det gør den her.

Til det ærede 16de tingvalgte Medlem (Godskesen) vil jeg gerne sige, at jeg havde troet, det laa saaledes, at de Spørgsmaal, her er Tale om, var drøftet saa indgaaende, ogsaa inden for det ærede Medlems Parti, at det var det ærede Medlem muligt gennem en kortvarig Udvalgsbehandling at tage Stilling eller faa taget Stilling inden for sit Parti til disse Spørgsmaal. Det var derfor, jeg henstillede saa stærkt til det ærede Medlem at gøre Sagen færdig inden Rigsdags-samlingens Slutning.

Jeg har ingen Bemyndigelse til at meddele noget om og ved heller ikke noget om, hvornaar Rigsdagssamlingen skal slutte. Jeg gaar ud fra, at man tilstræber, at den skal slutte ved normal Tid eller saa hurtigt som muligt, men uanset om det varer 14 Dage eller 3 Uger, hvad jeg altsaa ikke ved, saa mener jeg alligevel, at der med den Interesse og den Indsigt, det ærede Medlem har i disse Sager, maa være Tid nok for det ærede Medlem til at faa Spørgsmaalene drøftet med sit Parti, saaledes at man er i Stand til at tage endelig Stilling og faa gennemført det, man nu maatte blive enig om, inden Samlingen slutter.

Rytter: Den højtærede Justitsminister spurgte om, hvorfor Underretten og hvorfor Landsretten skulde staa til Ansvar for deres Domme, men ikke Højesteret. Jeg maa heroverfor gøre gældende, at hvad Landsretten angaar, ved man jo heller ikke, hvem der har afsagt en Dom. Der er tre Dommere, men om de alle har været med eller ej, ved man ikke. Der gives en Begrundelse, og det er ogsaa Tilfældet ved Højeste-

ret. Jeg synes derfor, den Sammenligning var daarlig.

Men under alle Omstændigheder var det meget uheldigt, naar den højtærede Justitsminister drog en Sammenligning med Troskabsregelen i Ægteskabsloven, for som den højtærede Justitsminister ved eller burde vide, er det ikke en Moralregel, men en Regel, der medfører Konsekvenser i allerhøjeste Grad, nemlig med Hensyn til Skilsmisse og Forældremyndighed over Børnene. (*Justitsministeren* [Steincke]: Da ikke strafferetlige). Ikke strafferetlige, men den højtærede Justitsminister omtalte Bestemmelsen som en Moralregel. Der findes en Moralregel i Ægteskabsloven, men det er ikke den, som den højtærede Justitsminister nævnte.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Rytter: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Med Skrivelser af Dags Dato oversender Folketingets Formand:

Forslag til Normeringslov for Finans-aaret 1936—37.

Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af Lov Nr. 90 af 31. Marts 1931 om Foranstaltninger mod Forstyrrelser af Radiomodtagning.

Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af Lov Nr. 157 af 11. Maj 1935 om Tilskud ved Merbeskæftigelse og

Forslag til Lov om Tillæg til Sømandslov af 1. Maj 1923,

hvilke Lovforslag er vedtaget af Folketinget. Lovforslagene forelægges herved. Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angaaende Forslag til Lov om Reservater for Pattedyr og Bugle har