

[Justitsministeren.]

af betydelig Interesse netop ved Strafudmaalingen. Dette gælder ikke mindst under den nye Straffelov, hvis Strafferammer er meget vide, og som ofte giver Valget mellem vidt forskelligartede Behandlingsmaader: almindeligt Fængsel, Ungdomsfængsel, Arbejdshus, Sikkerhedsforvaring, Psykopatfængsel eller forskelligartede Sikkerhedsforanstaltninger. Denne Brist ved den hidtil gældende Ordning af Nævningeinstitutionen medfører, at Sikkerheden for den fornødne Harmoni mellem Skyldspørgsmaalets Afgørelse og Strafudmaalingen kommer til at mangle. Det var derfor, man i Loven af 1932 i § 886 a bestemte, at en af Parterne eller en af Nævningerne altid kan forlange Spørgsmaal stillet til Nævningerne om, hvorvidt der foreligger formildende eller skærpene Omstændigheder.

For at gaa videre i samme Retning optog min Forgænger allerede i Lovforslaget af 1932 og derefter i de senere Lovforslag en ny Bestemmelse i § 606 a, gaaende ud paa, at der, naar tiltalte skulde idømmes Straf eller Arbejdshus eller Sikkerhedsforvaring, af Nævningerne ved Forholdstalsvalg skulde vælges tre Nævninger til at tiltræde Retten og til som Medlemmer af denne at deltage i Afgørelsen. Valget af de tre Nævninger skulde foregaa under Ordførers Ledelse. Naar disse tre Medlemmer tiltraadte Retten, kom denne altsaa til at bestaa af 6 Medlemmer, og i Tilfælde af Stemmelighed skulde da det for tiltalte gunstigste Resultat indtræde. Dersom der var Uenighed om, hvilket Resultat der maatte betragtes som det gunstigste for tiltalte, skulde der stemmes særskilt herom, saaledes at Retsformandens Stemme under denne Afstemning gjorde Udslaget i Tilfælde af Stemmelighed.

Fra det staaende Retsplejeudvalg modtog Ministeriet imidlertid en Skrivelse af 14. December i Fjor — trykt som Bilag 2 til Lovforslaget —, hvoraf det fremgaar, at Udvalget har udarbejdet et Sæt Bestemmelser, der gaar ud paa at søge Nævningernes Deltagelse i Strafudmaalingen gennemført paa den Maade, at ikke 3, men samtlige 12 Nævninger tiltræder Retten, saa at hver Nævning faar 1 Stemme og hver af de tre Dommere 4 Stemmer. Man opnaar derved at undgaa det efter Omstændighederne meget vanskelige Valg af tre Nævninger, samtidig med at den ligelige Repræsentation af det juridiske og det læge Element opretholdes. Det staaende Retsplejeudvalgs Ændringsforslag afveg yder-

ligere fra det tidligere Regeringsforslag ved, at det i Tilfælde af Stemmelighed skulde være Retsformandens Stemme, der gjorde Udslaget, og ved, at Nævningerne skulde deltage i alle de af deres Skyldigkendelse følgende Afgørelser, altsaa ogsaa vedrørende Idømmelse af Sikkerhedsforanstaltninger efter Straffelovens § 70 eller vedrørende Erstatningspaastanden. I Forbindelse med disse nye Regler foreslog Retsplejeudvalget, at man skulde ophæve den Regel i § 886 a, som jeg før nævnte, og som gaar ud paa, at Nævningerne kan træffe Afgørelse om Tilstedeværelsen af formildende eller skærpene Omstændigheder, idet en saadan Afgørelse under den foreslaaede Nyordning naturligst vil være at træffe af Dommerne og Nævningerne i Forening under Strafudmaalingen og ikke allerede i Forbindelse med Skyldigkendelsen. Om Afstemningernes Rækkefølge gik Retsplejeudvalgets Forslag ud paa, at den yngste Dommer stemte først, derefter 6 Nævninger, saa den næstældste Dommer, saa de 6 andre Nævninger og til Slut Retsformanden. Skønt det af Retsplejeudvalget saaledes udarbejdede Forslag i Udvalgets Møde blev forkastet med 13 Stemmer mod 3, optog Justitsministeriet det desuagtet i det seneste Lovforslag, fordi vi stadig var af den Formening, at Nævningerne burde have Adgang til Strafudmaalingen, og fandt, at Retsplejeudvalgets Udformning af disse Regler var at foretrække for de hidtidige Regeringsforslags Bestemmelser. Den sidste Betragtning havde Retsplejeudvalget i øvrigt sluttet sig til med 9 Stemmer af 12, som det fremgaar af Bilag 2 i Folketingets Betænkning.

I Folketinget er der yderligere vedtaget nogle enkelte Ændringer i det saaledes ændrede Regeringsforslag. De findes i § 906 a. For det første har man strøget Bestemmelsen om, at Nævningerne altid skal deltage i Erstatningsspørgsmaals Afgørelse, for at man paa den Maade kan faa Harmoni mellem Forslagets Regler om Nævninger og dets Regler om Domsmænd, idet de sidste ifølge Forslagets § 98 c., 4de Stykke, ikke skal deltage i saadanne Afgørelser. Dernæst er det i Overensstemmelse med, hvad jeg før omtalte angaaende Domsmændsager, blevet vedtaget i Folketinget, at det vel normalt skal være Retsformandens Stemme, som i Tilfælde af Stemmelighed skal gøre Udslaget, men at det dog i Spørgsmaalet om Strafudmaaling skal være det for tiltalte gunstigste Resultat, der skal indtræde i Tilfælde af Stemmelighed. Endelig har man vedtaget, at Afstemningsrækkefølgen skal være den, at der først stemmes