

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 67 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Folketinget.

Dernæst foretoges:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af samt Ændring i forskellige midlertidige Told- og Afgiftsbestemmelser m. v.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 753).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til Forhandling.

N. K. Kristensen: I Henhold til mine Udtalelser ved Sagens første Behandling skal jeg anbefale mine Meningsfæller at undlade at stemme ved Afstemningen over dette Lovforslag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 41 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Den følgende Sag var:

Anden Behandling af Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1936 til 31. Marts 1937.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 754; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1481).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag, samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sættes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Hauch): Under Finansudvalgets Behandling af Finanslovsforslaget har vi paa de konservative Medlemmers

Foranledning haft et Samraad med den højtærede Kirkeminister. Man stillede fra konservativ Side det Spørgsmaal til Kirkeministeren, om han var villig til at modtage et Ændringsforslag gaaende ud paa, at der stilledes et Beløb af 200 000 Kr. til Raadighed til Opførelse af nye Kirker og til Udvidelse og Istandsættelse af bestaaende Kirker. Der førtes en ret indgaaende Forhandling om Spørgsmaalet, men Ministeren erklærede for sit Vedkommende, at han ikke saa sig i Stand til at modtage dette Ændringsforslag. Det er min Opfattelse — og denne Opfattelse deles af mit Parti —, at det under disse Omstændigheder vilde have været rimeligere og rigtigere, om de Konservative havde undladt at stille dette Ændringsforslag til Finanslovsforslaget. Naar Forholdet er det, at Flertallet i det høje Folketing vilde gaa imod Vedtagelsen af et saadant Forslag, vilde en Afstemning her i det høje Landsting, som skabte et Flertal for Ændringsforslaget, give Anledning til en Konflikt om Finansloven, og det mener vort Parti, at den foreliggende Sag ikke egner sig til. Jeg skal derfor anbefale mine Meningsfæller at undlade at stemme ved Afstemningen over Ændringsforslaget.

I øvrigt forekommer det mig, at det vilde have været rimeligere og naturligere, om de Konservative havde fremsat et selvstændigt Lovforslag, som gik ud paa at bevilge 200 000 Kr. til dette Formaal, saa meget mere som mit Parti endogsaa paa et ret tidligt Tidspunkt af denne Sags Behandling har gjort Det konservative Parti opmærksom paa, at dersom man valgte den Vej, kunde man paaregne, at Venstre her i Landstinget vilde stemme for et saadant Lovforslag. Vi synes, det havde været det naturligste og rigtigste ogsaa under Hensyn til Sagens Forhistorie, idet man maa erindre, at et tilsvarende Ændringsforslag blev stillet ved Finanslovens tredie Behandling i det høje Folketing; dette Ændringsforslag kom dog til paa et meget sent Tidspunkt, saa sent, at Sagen overhovedet ikke har været drøftet i det høje Folketings Finansudvalg. I Virkeligheden vil man ved Benyttelsen af den Fremgangsmaade, som man her i Landstinget har fulgt, afskære sig fra, som Forholdene nu ligger, at faa Sagen gjort til Genstand for Behandling i det høje Folketing. Jeg skal derfor ikke undlade at udtale en Beklagelse af, at Det konservative Folkeparti har valgt denne Fremgangsmaade i Stedet for at vælge en Fremgangsmaade, som vilde føre til en normal Behandling af Sagen efter