

[Justitsministeren.]

lidt mere eller mindre Frihed, og saa vidt jeg kan forstaa af Venstrepresen — jeg maa indrømme, jeg har ikke faaet den Opfattelse af Forhandlingerne paa Rigsdagen —, er Frihed egentlig det eneste Begreb, der interesserer denne Presse nu, da det er uigennemførligt i al Almindelighed at faa Frihed; men deraf følger ikke, at vi bør gaa imod den paa Omraader, hvor det netop er gennemførligt.

Den ærede Ordfører for Venstre fremhævede den fhv. Politiadvokat Prytz som en Autoritet over for virkelige Autoriteter paa dette Omraade som Borgmester Kaper og Politidirektøren. Jeg tror ikke, der er nogen Grund til at fremhæve Hr. Prytz, som jeg kender personlig, og som jeg ikke har noget som helst imod, i et Spørgsmaal som dette. Han kan selvforstaaeligt ikke have det Kendskab til Politiets indre Forhold som Politiledelsen i København.

Det ærede 10de Medlem for 1ste Kreds (Ch. Petersen), Socialdemokratiets ærede Ordfører, havde egentlig ikke noget at indvende mod Lovforslaget ud over, at det forekom ham, at vi snart burde være saa moderne, at vi indførte, jeg tror han sagde: en ensartet Betegnelse for Døgnet's Timer. Jeg tror dog ikke, man vil kunne tage fejl, naar man har været saa omhyggelig som vi altid efter Kl. 2 eller Kl. 4 at sige, om det er Formiddag eller Eftermiddag. Derimod viste jo det ærede Medlem selv, at man let kan komme til at tage fejl, naar man skal operere med saa høje Tal som 24, og derfor vil jeg tilraade den yderste Moderation paa dette Omraade. Jeg kan heller ikke fordrage Udtrykket Kl. 0 Nat. Jeg vil meget nødig leve paa et Tidspunkt, hvor Tiden er 0.

Det glædede mig at høre den ærede Ordfører for Det konservative Parti, ikke mindst hans Indledning, idet han erkendte, at som Forholdene ligger, kan man ikke naa videre. Som Jurist saa jeg heri en stiltiende indeholdt Forudsætning om, at hvis og naar man kan naa videre, kan jeg roligt stole paa det ærede Medlem.

Til min Bedrøvelse optraadte saa det ærede 8de Medlem for 5te Kreds (Lausten), der jo ellers er en værdifuld Støtte for Regeringen, mod dette Forslag og meldte sig som Repræsentant for Afholdsbevægelsen. Mærkeligt nok, mærkeligt nok med „Ekstrabladet“ under Armen. Det ærede Medlem ryster paa Hovedet. Ja, det maa unægtelig være en Fejltagelse, men han gjorde sig nu skyldig i den alligevel. Det viste sig imidlertid, at hans Studium af dette Blad ikke

var meget indgaaende, hvad der er yderst tilgiveligt, for han var ikke naaet til Bladet for i Aftes. „Ekstrabladet“ for i Aftes indeholdt nemlig et Interview med en af Ungdomslederne for Afholdsbevægelsen, hvori han i høje Toner gik ind for dette Forslag mod disse „sure og gnavne, ældre Repræsentanter for Afholdsbevægelsen“. Det ærede Medlem sagde, at han vidste nok, at jeg ikke ønskede nu at sætte Forslaget i Forbindelse med Alkoholkapitalens Interesser. Jeg beder det ærede Medlem ulejlige sig herop paa Talerstolen endnu en Gang, skønt jeg ellers helst ikke ser ham komme herop vedrørende denne Sag, men blot for at oplyse, at der ikke laa nogen som helst Insinuation i dette „nu“, en Insinuation om, at jeg i øvrigt skulde være Agent for Alkoholsagens Interesser.

Endelig gjorde det ærede Medlem et Forsøg paa at være morsom, og det var virkelig vellykket, idet det, det ærede Medlem sigtede til, ikke hidrørte fra ham selv, men fra en Artikel eller et lille Stykke i „Dagens Nyheder“, som var fornøjeligt. Det ærede Medlem sagde, at det ikke altid var sikkert, man længe efter kunde huske, hvor man havde været. Der laa vel heller ikke heri en Sigtelse mod Justitsministeren for, at han nogen Sinde skulde have været saaledes paavirket af Anti-Alkoholbevægelsen, at han ikke senere skulde kunne huske, hvor han havde været? I saa Fald maa jeg ogsaa tilbagevise denne. Men det er fuldkommen rigtigt, at jeg gjorde mig skyldig i en Fortalelse i Folketinget, idet jeg sagde, at jeg aldrig havde været til Væddeløb. Jeg mente Travløb. „Dagens Nyheder“ har gennem et Fotografi kunnet overbevise mig om, at jeg har været til Væddeløb. For at faa denne meget vigtige Sag endeligt opklaret skal jeg oplyse, at jeg efter en Konference med min ægteviede Hustru er kommet til det Resultat, at jeg tre Gange har været til Væddeløb. Men jeg har ikke spillet i Totalisatoren. Det vil være umuligt, ogsaa gennem „Dagens Nyheder“, at faa oplyst, at det sidste er Usandhed.

Vi vender saa paa ny tilbage til Alvoren i Form af det ærede 3die Medlem for 5te Kreds (S. Rasmussen). Dette ærede Medlem talte nu, ligesom det ærede Medlem, jeg nys nævnte, om Lovforslaget i Forbindelse med Alkoholkommissionen, som om der her var Tale om en Lukkelov. Det er der ikke; der er Tale om, hvorvidt man skal indskrænke Musik og Dans i den Tid, det i Henhold til den øvrige Lovgivning er tilladt Kafeer og Restauranter at holde aabent. Men det er ikke Lukkeloven, vi