

## [Jensen-Stévn.]

de har gjort det hidtil, selv om vi beholder den Regel, vi har paa dette Omraade nu.

Derimod lægger jeg unægtelig adskillig Vægt paa den Tilslutning, som disse Henvendelser, som det fremgaar af Bemærkningerne til Forslaget, har faaet fra Hovedstadens Politimyndigheder, fra Københavns Politidirektor og formentlig ogsaa fra Mynighederne paa Københavns Raadhus. Som det fremgaar af Motiverne, mener Politimyndighederne i København, at den nuværende Lørdagsregel fremmer det ulovlige Nattelliv. Deres Betragtning er den, at naar Musikken stander paa Restaurationerne her i København paa et Tidspunkt som Kl. 12 Midnat, vil der stadig være adskillige Folk tilbage, som synes, at det er for tidligt at begive sig hjem. De vil derfor være fristet til at opsøge Natklubber og Smugkroer. Hvis denne Betragtning skulde holde Stik, er det naturligvis en Ting, vi som Lovgivere maa overveje. Vi maa selvfølgelig, naar vi skal overveje Nyttens og Forsvarligheden af denne eller hin Bestemmelse, ogsaa regne med de menneskelige Fejl og Skrøbeligheder, og hvis en i og for sig velment Lovbestemmelse fører til større Misligheder end dem, man vilde forebygge, maa Sagen naturligvis gøres til Genstand for Overvejelse paa dette Grundlag. Men jeg maa dog gøre opmærksom paa, at den Betragtning, som saaledes er gjort gældende af Politidirektøren, ogsaa har stødt paa Modsigelse. Jeg mindes f. Eks., at jeg i sin Tid har set et Interview i et af vore Hovedstadsblade med den nuværende Dommer Prytz, der i mange Aar var Politidvokat her i København, og som udtalte sig omtrent saaledes, at hvis man vilde udstrække Forlystelsestiden i Restaurationerne for derved at kvæle Natklubberne, kom man rimeligvis til at holde Restaurationerne aabne lige til den lyse Morgen. Det er altsaa en noget anden Betragtning, hvis Værdi man heller ikke uden videre kan underkende. For Resten vil jeg i denne Sammenhæng have Lov til at opkaste det Spørgsmaal: er det alligevel ikke nu saa nogenlunde lykkedes Hovedstadens fortræffelige Politi at faa Magt over det Onde, som Natklubberne og Smugkroerne er?

Det var den ene Ting, jeg vilde have Lov til at spørge om, men dernæst vil jeg spørge: naar man paa den Maade foranlediger Folk til at blive siddende paa Restauranterne længere, end de maaske ellers vilde, vil denne nye Lørdagsregel saa ikke føre til forøget Drikkeri? Vil det ikke medføre, at forskellige Mennesker, som ikke

kunde tænkes at ville gaa paa Natklubber, ved den nu foreslaaede Ordning fristes til at blive siddende længere paa Restauration og „suppe“, end de ellers vilde gøre? Det er ogsaa et Spørgsmaal, som det forekommer mig nødvendigt at overveje.

Endvidere spørger jeg: selv om man vil fastholde den nye Lørdagsregel, behøver da denne nye Regel virkelig at gøres almindelig for hele Landet? Behøver man at have de samme Regler, som man paa dette Omraade foreslaar for vor store Hovedstad, ogsaa for Provinsen? Fra Provinsen har vi jo nemlig ikke hørt Klager som dem, vi har hørt inde fra Hovedstaden.

Men saa er der et andet Spørgsmaal, og det er Spørgsmaalet om Væddeløbene og det dertil hørende Totalisatorspil, som med Justitsministerens Tilladelse skal kunne finde Sted allerede fra Kl. 2 om Eftermiddagen. Derom vil jeg gerne have Lov til at rejse det Spørgsmaal, om det nu virkelig ogsaa er nødvendigt. Har vi egentlig ikke tilstrækkeligt med Spil her i Landet i Forvejen?

Disse Spørgsmaal og maaske ogsaa enkelte andre, som jeg naturligvis ikke kan vente eller forlange at faa besvaret paa staaende Fod her, vil jeg tillade mig at rejse i Udvalget, og jeg vilde finde det ønskeligt, om man under Udvalgsbehandlingen kunde naa til, at den nye Helligdagslov vedtoges med en lignende Tilslutning fra alle Sider, som den gældende Helligdagslov i sin Tid fik.

En Ting maa jeg tilføje, og det er, at til en uforandret Gennemførelse af det foreliggende Lovforslag skal man ikke paaregne mit Partis Støtte.

**Ch. Petersen:** Det foreliggende Forslag til en Helligdagslov har jo været Genstand for en meget grundig Behandling i Folketinget, og Meningerne om de forskellige Bestemmelser, som Lovforslaget indeholder, har i det andet høje Ting været meget stærkt delte. Lovforslaget er, som den højtærede Justitsminister sagde, kommet her over i en ændret Affattelse, og jeg synes ingenlunde, at Forslaget er blevet bedre ved de Ændringer; det er undergaaet i Folketinget.

Hvad § 3 angaar, mener jeg, at dens oprindelige Affattelse var langt at foretrække for den Ordlyd, Paragraffen nu har faaet. Den højtærede Justitsministers Affattelse af § 3 var enkel og klar, idet den kun forbød saadanne Forlystelser, Forsamlinger, Væddeløb m. v., som var egnet til at forstyrre Gudstjenesten paa Folkekirkens Helligdage. Det forekommer mig, at der er taget tilstrækkeligt Hensyn til Folkekirken,