

[Ministeren for Landbrug og Fiskeri.]

op til at være en Autoritet af Rang. Saadan kan man ikke gøre. Enten maa man tage Hensyn til disse Tal, baade naar de er opadgaaende, og naar de er nedadgaaende, eller ogsaa maa man afvise dem i begge Tilfælde; man kan ikke være saa inkonsekvent som det ærede Medlem og hans Parti er paa dette Område.

Det ærede 4de Medlem for 2den Kreds (Lange) udtalte, at Forslaget her lignede Regeringens tidligere Forslag om Støtte for Landbruget. Ja, visse af Regeringens tidligere Forslag. Det ærede Medlem har det ligesom andre handlende og Haandværkere. Det, der er gennemført for hele Landbruget, og som har bidraget til at sætte Forrentningen op fra under 0 til over 4, glemmer det ærede Medlem at omtale. Det ærede Medlem ved meget godt, at det, som jeg omtalte i min første Tale, er Foranstaltninger til Gavn for hele Landbruget, der har bidraget til at opnaa disse gode Resultater, og de har meget, meget større Betydning end de Forslag, her er Tale om. Netop i en Situation, hvor man ved almindelige Foranstaltninger er naaet op til en Forrentningsprocent paa over 4, er der i langt højere Grad end tidligere Grund til at samle sig i Arbejdet paa at støtte dem, der har den store Gæld.

Saa taler det ærede Medlem om, at han og hans Parti vil skaffe Rentabilitetsmuligheder for hele Erhvervet. Hvad mener det ærede Medlem nu med denne Udtalelse? Er det 5 pCt. Rente, det ærede Medlem tilstræber? Er det over, eller er det under? Og er det for Landmænd, som ingen Gæld har, eller er det for de Landmænd, som har en Gæld paa 100 pCt. af Ejendommens Værdi, eller for dem, der har betydeligt over? Det maa vi have klaret, hvis vi skal tage en virkelig fornuftig Diskussion op. Hvis det ærede Medlem nemlig tænker paa dem, der ingen Gæld har, er det overflødigt at tale om dem. Taler han om dem, der har en Gæld, som svarer saa nogenlunde til Ejendommens Værdi, betyder Forslaget med den indsatte Bestemmelse om en Panteværdi eller det, som Landøkonomisk Driftsbureau betegner som de bogførte Værdier — det ærede Medlem mente, at det var et nyt Udtryk; det er det slet ikke; det Udtryk, man bruger i Landøkonomisk Driftsbureau, falder i Virkeligheden sammen med det, der i Lovforslaget kaldes Panteværdi. Er det altsaa paa det Punkt, man vil skabe Rentabilitetsmulighed, er det saa godt som givet, at der ikke mangler ret meget. Men tænker man paa det, der er nødvendigt for

at skabe Rentabilitet for dem, der har en Gæld paa maaske op til 200 pCt. af den bogførte Værdi, vil man for den Del af Landbruget, som ikke har saa megen Gæld, skabe saadanne økonomiske Vilkaar, at Ejendomspriserne vil stige ganske voldsomt. I øvrigt vil det være aldeles umuligt for det ærede Medlem at gennemføre Foranstaltninger, som skaber Rentabilitetsmuligheder for dem, der har saa stor en Gæld.

Det ærede Medlem var imod Rentetilskuddet, fordi man derved hjælper de uegnede Landmænd. Det gør han ogsaa ved sit Forslag om en Kornordning til 15 Kr. pr. Td.; det gør han ved sit Forslag om Ejendomsskattelettelse, navnlig hvis man tænker paa Folk, som maaske ikke har ret megen Gæld, fordi de har arvet mange Penge; derfor kan de jo godt være uegnede. Forskellen er den, at det ærede Medlem først og fremmest vil skubbe de Landmænd ud, som har megen Gæld, men værne om dem, der paa Grund af gunstige Omstændigheder ikke har stor Gæld. Jeg har ikke noget imod at fastsætte Bestemmelser, der gør det umuligt for uegnede Landmænd at faa Rentetilskud eller Saneringslaan. Der er indført en Række Bestemmelser, som søger at faa disse Landmænd udelukket, fordi jeg anser det for meget uheldigt, at de faar denne Hjælp; selv om det maaske ikke betyder noget, naar man ser paa Helheden, at der slipper et Par Stykker med, er det uheldigt, fordi det ærede Medlem og andre søger at finde disse Eksempler og bruge dem til at ødelægge Forslagets Virkning som Helhed. Kan det ærede Medlem opstille saadanne Bestemmelser, at ingen uegnet Landmand faar denne Hjælp, er jeg villig til at forhandle herom i Udvalget.

Det ærede Medlem anser det for demoraliserende, men jeg vil gerne spørge: hvordan kan det være demoraliserende Nord for Kongeaen, naar det ikke er demoraliserende Syd for Kongeaen? Det er fuldkommen ubegribeligt, at det ærede Medlem kan udtale noget saadant.

Det gælder om, siger det ærede Medlem, at faa et sundt Grundlag for Landbruget, og det vigtigste i den Henseende er en Kornordning som den, det ærede Medlem og hans Parti har stillet Forslag om, hvorved man sikrer 15 Kr. pr. Td. Korn. Det er fuldkommen urigtigt. Korn er jo ikke en Salgsvarer for Landbruget. Der er maaske ikke mere end 10 pCt. af Landmændene, eller lad os sige 20 pCt. — det er det nu ikke nær —, som sælger Korn. Derfor er det ikke afgørende for Landbruget som Helhed, om Kornet koster 15 Kr. eller