

[Hendriksen.]

at Regeringen bemyndiges til ved kongelig Anordning at sætte Loven i Kraft paa Færøerne med de Lempelser, som ifølge disse Øers særegne Forhold maatte findes hensigtsmæssige, men i det foreliggende Lovforslag er Færøerne slet ikke omtalt, saa at man vel maa gaa ud fra, at naar dette Forslag ophøjes til Lov, skal Loven ogsaa være gældende for Færøerne; jeg vil imidlertid gerne spørge den højtærede Minister, om denne min Forstaaelse er rigtig.

Af det, jeg her har sagt, vil man forstaa, at jeg i det væsentlige kan tiltræde Lovforslaget paa alle Hovedpunkter og kun ønsker en mere detailleret Gennemgang af det, end der er Lejlighed til fra denne Talerstol.

Jeg er glad for, at man — ligesom Tilfældet er i den nugældende Lov — overlader Tvivlstilfælde til Domstolenes Afgørelse og ikke til Afgørelse administrativt — jeg synes, der er alt for mange Omraader, hvor man lader Administrationen træffe Afgørelse. Jeg mener, det er rigtigt at overlade de flest mulige af den Slags Spørgsmaal til Afgørelse ved Domstolene.

Jeg skal dernæst fremsætte et Par Bemærkninger om Forslag til Lov om Fællesmærker. Det siger sig selv, at dette Lovforslag er nødvendiggjort af den ændrede Affattelse af Loven om Varemærker, der nu søges gennemført. Jeg er ogsaa her i Hovedpunkterne enig med den højtærede Minister. Dog finder jeg det overflødig, at man i § 1 indsætter Ordene „lovligt bestaaende“ Foreninger i Modsætning til, at den nugældende Lov kun taler om „Foreninger“. Jeg mener, at ulovligt bestaaende Foreninger maa opløses, og at de i hvert Fald ikke kan nyde Lovbeskyttelse. Foreninger og i det hele taget Organisationer, hvis Formaal er af illegitim Natur, kan naturligvis ikke kræve Beskyttelse hverken i Henhold til Lov om Fællesmærker eller i Henhold til andre Love.

Lovforslagets § 3, der svarer til den nugældende Lovs § 4, finder jeg heldig; den bryder med den nuværende Bestemmelse om, at Retten til det registrerede Fællesmærke ikke kan overdrages til andre, idet man foreslaar, at Overdragelse kan finde Sted, naar den Forening, der oprindeligt var Indehaver, samtidig ophører at bestaa. Jeg synes, dette er et Fremskridt.

Ogsaa med Hensyn til dette Lovforslag vil jeg gerne spørge den højtærede Handelsminister om, hvordan det forholder sig med Færøerne. I den gældende Lov omtales Færøerne ikke, og det gør de heller ikke i

Lovforslaget, saa jeg maa forstaa, det er Hensigten, at Loven skal gælde for Færøerne, men jeg vil gerne afeske den højtærede Minister en Udtalelse herom.

Af de af den højtærede Handelsminister i Fredags fremsatte 5 Lovforslag, hvoraf vi i Dag behandler de 3, er Forslag til Lov om Ændringer af Lov om Bestemmelser mod uretmæssig Konkurrence og Varebetegnelse uden Sammenligning det vigtigste. Lovforslaget er kun i mindre Grad nødvendigt for at opfylde Konventionerne angaaende Beskyttelse af industriel Ejendomsret, men indeholder, saaledes som den højtærede Handelsminister har fremhævet, og hvad der ogsaa fremgaar af Bemærkningerne til Lovforslaget, paa adskillige Punkter gennemgribende Ændringer af den nugældende Lov, og det er derfor nødvendigt at overveje Forslagets Bestemmelser i et Udvalg. Jeg vil straks tilføje, at skønt mit Parti sympatiserer med en Række, ja, jeg kan godt sige med de fleste af de foreslaaede Ændringer, vil vi ikke fuldt ud kunne acceptere Lovforslaget, saaledes som det foreligger i Øjeblikket.

Bestemmelsen i § 1 om Beskyttelse af Røde Kors-Mærket kan jeg fuldt ud tiltræde; den er nødvendig i Henhold til Konventionen og kan paaregne vor Tilslutning.

De nye Bestemmelser i § 2, der har Relation til den nugældende Lovs § 5 og tilsigter at begrænse Adgangen til Afholdelse af Sæsonudsalg til Maanederne Januar—Februar og Tidsrummet 15. Juli—15. September, er efter min Anskuelse ogsaa rigtige. Der er i øvrigt i Paragraffen anført en Række Grunde til Undtagelse fra Hovedregelen. I og for sig finder jeg, at Lovforslaget paa dette Omraade ikke er vidtgaaende nok; jeg kunde særdeles vel tænke mig at gaa med til at indskrænke Afholdelsen af Udsalg uden særlig Grund endnu mere, end Lovforslaget giver Udtryk for, og jeg synes i hvert Fald, at Efteraarsudsalg bør ophøre senest 1. September. Som Følge heraf er jeg ikke videre tilfreds med den Adgang, der i § 3 er aabnet Ministeren til Dispensation for de særlige Udsalgs Vedkommende.

§ 4, der gaar ud paa at skærpe Forbudet mod Fremsættelse og Udbredelse af urigtige Meddelelser, der kan skade en næringsdrivende i hans Næring, og som ikke alene — som anført i den nugældende Lov — fremsættes for at tilvende sig en andens Kunder, men for i al Almindelighed at skade Konkurrenter, finder jeg rigtig; jeg kan følgelig tiltræde denne Bestemmelse.

Lovforslagets § 5, hvorved § 12 i den gældende Lov faar en ny Affattelse, er af