

### [Rasmussen (Hvolbæk).]

gunstigere, saa der er god Grund til at forlænge den gældende Lov. Hvad Bødespørgsmaalet angaar, tror jeg, det egner sig bedst til Behandling i et Udvalg, og det hører jeg jo nu ønskes nedsat om Lovforslaget. Jeg vil derfor slutte med at anbefale Lovforslaget som Helhed.

**Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Bordang):** Ogsaa for dette Lovforslags Vedkommende kan jeg takke de forskellige Ordførere for deres Tilslutning til Lovforslagets Fremme. Fra en enkelt Side har man ganske vist foreslaaet Sagen behandlet i et Udvalg, men jeg forstaar, at dette ikke betyder, at man paa nogen Maade vil lægge Hindringer i Vejen for Lovforslagets Gennemførelse, men kun, at der er enkelte Spørgsmaal, som ønskes klaret.

Jeg skal gøre et Par Bemærkninger i Anledning af Udtalelser, der er fremsat angaaende to Spørgsmaal. Med Hensyn til den Ændring, hvorefter Bestemmelsen om, at en Del af de Bøder, der indkommer for Overtrædelser af Loven, anvendes til Støtte for vanskeligt stillede Fiskere og deres efterladte, udgaar, skal jeg sige, at jeg ikke har noget imod at undersøge Muligheden for at imødekomme det ærede 2det tingvalgte Medlem (M. C. Jensen), men jeg vil tilføje, at dersom det skulde vise sig, at de Bøder, der indkommer ad denne Vej, for langt den overvejende Dels Vedkommende indkommer direkte til Ministeriet og ikke berøres af den Undtagelsesbestemmelse, der nu foreslaas indført, og at det Beløb, her er Tale om, derfor er saa lille, at man kan sige, at i Forhold til de Vanskeligheder, det medfører for Administrationen, er det ganske urimeligt at medtage det, saa antager jeg heller ikke, at det ærede Medlem vil kræve nogen Ændring i Lovforslaget. Men jeg skal gerne lade Spørgsmaalet undersøge, for det er naturligvis ikke noget stort Spørgsmaal, og Ændringen er ingenlunde indført for at bevæge vanskeligt stillede Fiskere disse Penge; den er kun foreslaaet, fordi jeg mener, at man i Administrationen kan blive stillet over for at skulle foretage saa stort et Arbejde, at det ikke staar i rimeligt Forhold til de Penge, det drejer sig om.

Angaaende Spørgsmaalet om Udførsel af Fiskefilet, hvor den Ordning, der i sin Tid er truffet angaaende disse Forhold, efter det ærede 2det Medlem for 1ste Kredts (Hendriksen) Opfattelse ikke er tilfredsstillende, kan jeg oplyse, at jeg ved, at dette Spørgsmaal ogsaa kommer til Drøftelse i Fiskeriraadets Møde en af Dagene, hvor der

sikkert vil blive taget fornødent Hensyn til de Klager, der er indkommet i saa Henseende. Der er i den korte Tid, jeg har haft med disse Sager at gøre, indkommet Klager til mig angaaende dette Forhold, og saa vidt jeg kan skønne, er der maaske noget om det, og Sagen vil derfor ogsaa blive taget op til Drøftelse, naar Bekendtgørelsen skal udstedes.

Da man ønsker Forslaget henvist til et Udvalg, er der jo ingen Grund til at komme nærmere ind paa disse Enkeltheder her, men jeg er parat til at deltage i Udvalgsforhandlingerne saa hurtigt som muligt, saaledes at vi kan faa Forslaget rettidigt vedtaget. Den gældende Lov angaaende disse Forhold udløber jo med Udgangen af dette Aar.

**M. C. Jensen:** Jeg vil gerne sige til den højtærede Fiskeriminister, at jeg har ganske vist ogsaa den Tro, at af de indbetalte Bøder er det et mindre Beløb, det drejer sig om, men jeg ved ikke, hvor stort det er, eller hvor stort det kan blive. Derimod ved jeg een Ting, nemlig at Bøderne falder i enkelte Retskredse, idet vi jo kun har enkelte Udførselssteder, saaledes at det ikke er et hele Landet omfattende Spørgsmaal. Ganske vist kan det tænkes, at Sagen bliver paadømt i en anden Jurisdiktion end Udførselsstedets, men det er dog væsentligt paa de Udførselssteder, vi har, at der kan være Tale om, at Bøder skal erlægges.

Men nu hører jeg altsaa, at Sagen skal i Udvalg. Jeg troede, vi kunde have undgaaet det, men det ærede 2det Medlem for 1ste Kreds (Hendriksen) ønsker jo, at Forslaget skal i Udvalg af en anden Grund end den, jeg talte om. Det ærede Medlem antydede, at man ønsker visse Oplysninger vedrørende Filetudførselen, og det er der selvfølgelig ikke noget at sige til; hvis der er Forhold, som er uklare for det ærede Medlem, har vi fra vor Side naturligvis slet intet imod, at det forsøges klaret. Men jeg maa i og for sig være enig med den højtærede Landbrugsminister i, at naar Sager om rent specielle Spørgsmaal bliver forelagt i Fiskeriraadet til Drøftelse og Udtalelse, skulde man synes, at dette Lovforslag, der omhandler Sagen i al Almindelighed, kunde have passeret uden Udvalg. Det ærede Medlem har jo alligevel ikke til Hensigt at forsøge at standse Lovforslaget, og det Spørgsmaal, det ærede 2det Medlem for 1ste Kreds talte om, synes meget bedre egnet til en Drøftelse i Fiskeriraadet. Den Bestemmelse, der findes i § 2, 2det Stykke, med Hensyn til Bødefordelingen, kunde, synes jeg, let have været