

**[Victor Larsen.]**

blot i første Linie dette, at der opstaaer et større Skænderi om Arbejdsløn og Arbejdsbetingelser. Det er hidtil i det store og hele gaaet meget godt i disse Udvalg — paa en enkelt Undtagelse nær, men det er jo heller ikke meget.

Vi er imod Bestemmelser af denne Art, og vi kan derfor ikke gaa med til de stillede Ændringsforslag, men maa stemme imod dem, medens vi er parat til at tage Lovforslaget i dets oprindelige Skikkelse. Skulde Ændringsforslagene blive vedtaget, vil vi stemme imod det saaledes ændrede Lovforslag ved tredje Behandling.

**Nøhr:** Jeg skal ganske kort opfordre Tinget til at stemme for de af Udvalgsflertallet stillede Ændringsforslag.

Hvad der her er Tale om, er jo kun i Loven at indføje de Bestemmelser om overenskomstmæssig Betaling ved offentlige Arbejder, som alle Partier har tiltraadt i den midlertidige Lov om offentlige Arbejder fra i Fjor, altsaa Bestemmelser, som ogsaa Venstre og Konservative har anset for i sig selv at være rimelige. Selv om der i Loven af i Fjor kun toges Sigte paa offentlige Arbejder med Statsstøtte, medens det i det foreliggende Forslag drejer sig om Arbejder med mellemkommunal Refusion, er der dog i begge Tilfælde Tale om offentlige Arbejder, og jeg ser ikke nogen berettiget Begrundelse for, at det offentlige skulde ønske at forbeholde sig en Adgang til ved disse Arbejder at sætte Lønnen ned under, hvad der i øvrigt er anset for at være passende.

Jeg kan tiltræde den ærede socialdemokratiske Ordførers Udtalelse om det ønskelige i, at Administrationen af Loven rundt omkring i Kommunerne blev nogenlunde ensartet. Der har under Drøftelserne i Udvalget været nævnt Eksempler paa Administration af Loven i de forskellige Kommuner, som tydede paa, at man hist og her i nogen Grad havde misforstaaet Lovens Hensigt. De Bestemmelser, Udvalgsflertallet nu foreslaar indføjet, vil sikre en nogenlunde ensartet Administration.

Men hertil vil jeg saa blot i øvrigt føje, at Udvalgsflertallet har jo ikke sagt, at enten skal de stillede Ændringsforslag vedtages Ord til andet, eller ogsaa ønsker man ikke Loven; Ændringsforslagene er udtrykkeligt stillet som et Forhandlingsgrundlag, og Udvalgets Flertal har indbudt Mindretallet til at fortsætte Drøftelserne i et Underudvalg. Jeg kan kun beklage, at man ikke har kun-

net enes i Udvalget, og jeg vil udtale Haabet om, naar nu Ændringsforslagene bliver vedtaget her i Tinget, at der saa endnu vil kunne blive Tid til at opnaa Forstaaelse mellem Partierne om en Udformning af Lovforslaget, som man fra alle Sider kan være tjent med. Thi naturligvis maa Loven ikke falde bort, den bør fornyes.

**Jens Thomsen:** Mit Parti vil stemme imod de stillede Ændringsforslag, men vi vil stemme for Lovforslaget i dets oprindelige Affattelse, idet det jo er gavnligt at støtte Bestræbelserne for at give Arbejde i Stedet for Understøttelse.

**Socialministeren (Ludvig Christensen):** I Betænkningen er der af Mindretallet gjort nogle Bemærkninger, idet man skriver, at Mindretallet har den Opfattelse:

„at Loven ikke i alle Tilfælde er administreret efter dens Ordlyd, idet der f. Eks. for Vejle Købstads Vedkommende er godkendt Arbejder til et samlet Beløb af 574 235 Kr., hvilket ikke kan siges at være i Overensstemmelse med Lovens § 1, hvor det udtrykkelig fastsættes, at de Arbejder, der kan godkendes, skal være mindre betydelige kommunale Arbejder.“

Det er rigtigt, at der i Vejle er godkendt Arbejder til et *samlet* Beløb af ca. 574 000 Kr., men jeg skal herved henlede Opmærksomheden paa, at Loven kun fastsætter, at de *enkelte* Arbejder skal være mindre betydelige, medens der ikke er noget til Hinder for, at der meddeles Godkendelse af en Række mindre betydelige kommunale Arbejder, hvortil Udgifterne sammenlagt udgør et betydeligere Beløb.

Til Grund for Mindretallets Udtalelse ligger formentlig Socialministeriets Afgørelser med Hensyn til de af Vejle Kommune iværksatte Arbejder. Jeg skal om denne Sag oplyse følgende:

I Februar Maaned 1935 rejste Vejle Amtsnævn Spørgsmaal om, hvorvidt to Arbejder, hvortil Vejle Byraad søgte om Godkendelse i Henhold til Loven af 15. December 1934, kunde anses for mindre betydelige. Det drejede sig om to Arbejder, bestaaende dels i Opfyldning af et Engareal ved Ribe Landevej, dels af Opfyldning af en 20 m bred Vej over Vejle Enge, hvortil Arbejdslønnen var anslaaet til henholdsvis 241 225 Kr. og 358 627 Kr. Arbejderne vilde kunne give Beskæftigelse for ca. 465 forsikrede arbejdsløse og ca. 105 ikke-forsikrede arbejdsløse. Paa det paa-