

[Oluf Pedersen.]

for den Udformning, man har givet Ændringsforslag Nr. 11. Er Forholdet ikke det, at der kan være indført Korn efter 24. Februar, som allerede er afsat til Brød? Hvis det er Tilfældet — hvad jeg vil mene det er —, forekommer det mig at være umuligt at gennemføre de Bestemmelser, der er fastsat i Lovforslaget. Naar den højtærede Landbrugsminister mener, at det ikke er rigtigt, at dette Lovforslag ikke har nogen valutamæssig Betydning, kan jeg henvise til de Udtalelser, som den højtærede Landbrugsminister selv i sin Tid fremsatte over for andre ærede Medlemmer her i Salen, som ønskede en yderligere Forhøjelse af Korn-tolden. Da var Ministeren fuldt ud klar over, at en Forhøjelse af Korn-tolden ikke har nogen valutamæssig Betydning. Selvfølgelig gælder ganske det samme med Hensyn til Virkningerne af en Korn-told, hvad enten den bliver gennemført af Landbrugsministeren eller af andre; Virkningerne bliver selvsagt de samme. Forholdet er jo det, at sammenligner man Prisen paa Æg gennem de senere Aar med den Prisstigning, som har fundet Sted, er det ganske afgjort, at Vilkaarene er blevet meget ringere for Ægproduktionen. Jeg finder, det er meningsløst og urimeligt, at man ødelægger en god og sund Produktion, der er til Gavn for Tusinder af Mennesker her i Landet, til Fordel for de Folk, som i Forvejen har Monopoler og Særrettigheder. Og naar det ærede Medlem Hr. Rasmussen (Gylling) her vilde fortælle, at jeg tidligere har været inde paa, hvordan den nugældende Lov vilde være til Skade for Husmændene, kan der maaske være Grund til at sige til ham: Tag og læs de Udtalelser, jeg dengang fremsatte, for af dem fremgaar det, at jeg ikke ansaa Loven for at være til særlig Skade for Husmændene, fordi Husmændene havde faaet Godtgørelse i Form af Kornfonden; dem, det var til Skade for, var Ægproducenterne. Og dernæst var Lovforslaget en Brødfordyrelse. Det var over for disse to Punkter, jeg satte ind, da vi sidst behandlede Lovforslaget, og derfor er de Betragtninger, det ærede Medlem Hr. Rasmussen (Gylling) her fremsatte, ganske urigtige.

Hermed sluttede Forhandlingerne.

§ 1

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1

vedtoges uden Afstemning.

§ 2, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 2, 3, 4, 5, og 6

vedtoges uden Afstemning.

§ 3, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 7

vedtoges uden Afstemning.

§ 4, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 8

vedtoges uden Afstemning.

§ 5, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 9 og 10

vedtoges uden Afstemning.

§ 6, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

§§ 7—9

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 11

vedtoges med 99 Stemmer mod 3.

§ 10, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov om Regulering af Svineproduktionen.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3234; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2117).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Denne Sag kan i dette Møde kun behandles med Tingets Sam-