

### [Undervisningsministeren.]

utilstrækkelig og ikke gør det muligt for mange Børn fra Smaakaarshjem at komme paa disse Skoler.

Med Hensyn til Bestemmelsen i § 46 skal jeg gerne over for Udvalget gøre Rede for, hvad der i saa Henseende er svaret paa den Henvendelse, som Ministeriet har foretaget om Grundlovmedholdeligheden i den Bestemmelse, der har været drøftet.

Jeg vil gerne over for det ærede Medlem Hr. Kristen Amby gøre opmærksom paa, at Afgørelsen af, om det ottende Skoleaar skulde indføres, var overladt til Forældre-raadenes Afgørelse ved hver enkelt Skole i det Forslag, der blev forelagt i denne Vinter. Jeg skal samtidig sige til det ærede Medlem, at jeg har aldrig ønsket, at der skulde bygges et ottende Skoleaar oven paa den almindelige Skoleundervisning, som vi har nu. Jeg har været Tilhænger af en Fortsættelsesundervisning for Børn efter det fjortende Aar, men kun under den bestemte Forudsætning, at det var muligt at skaffe Lærerkrafter og at skaffe Skolelokaler, hvorved man var i Stand til at give Børnene noget nyt, fordi det er min bestemte Opfattelse, at det store Tal af Børn, der har gaaet i en Skole med daarlig Klassedeling, er trætte af Skolen ved det fjortende Aar og vil blive trætte af at fortsætte med den Undervisning, de hidtil har faaet, og Forudsætningen for at faa noget ud af en yderligere Undervisning maatte være, at man kunde give Børnene noget nyt. Derfor har det ikke været et Spørgsmaal om, at man med den samme Lærer og under samme Forhold skulde fortsætte et Aar mere, men et Spørgsmaal om at være i Stand til at skaffe en Undervisning, der gav Børnene noget, som kunde interessere i det sidste Skoleaar og særlig i Tiden efter det fjortende Aar.

Jeg er ikke uenig med det ærede Medlem i, at et Ophold paa en Skole for unge kan have stor Betydning og kan være af megen Værdi, men det er forbundet med meget store økonomiske Udgifter at gøre det muligt for de unge at komme gratis paa en Skole et Aar i en senere Alder. Der bliver en væsentlig Forskel paa de Udgifter, der følger med, at Børnene, medens de bor hjemme, kan faa gratis Undervisning i den offentlige Skole, og de Omkostninger, der er forbundet med Ophold paa en Kostskole. Det sidste vil kræve langt større økonomiske Ofre, og det vilde yderligere volde den Vanskelighed, at mange vilde være betænkelige ved at afbryde en Uddannelse, som de maaske er

kommet i Gang med paa det Tidspunkt, som der her kunde blive Tale om.

Men jeg er stadig af den Opfattelse, at der navnlig for Landbougdommens Vedkommende skal ske en Forbedring. Det skylder vi Landbougdommen, og jeg tror, at bliver Sagen grebet rigtigt an, vil det ogsaa vise sig, at den vil melde sig til den Undervisning, som der vil blive Mulighed for at give, hvis en Skolereform gennemføres. Det er min Overbevisning, at man inden for en økonomisk overkommelig Række kan tilrettelægge en Undervisning, som vil være tilfredsstillende for Ungdommen, og, hvad jeg meget gerne ønsker, som ogsaa vil give de unge, der har Lyst dertil, Mulighed for i en senere Alder at faa et Skoleophold uden saa store økonomiske Ofre, som er en Betingelse for mange unge i disse Aar.

### Tredie Næstformand (A. M. Hansen):

Det ærede Medlem Hr. Arnth Jensen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Arnth Jensen:** Den højtærede Undervisningsminister mente ikke, at det vilde være i Efterskolernes Interesse, om han saa kort Tid efter Lovens Vedtagelse havde nøjedes med at stille Forslag om en Ændring af Tilskudsordningen. Jeg skal sige til den højtærede Minister, at saa vidt jeg erindrers, er den gældende Lov affattet næsten fuldt ud efter Skolernes Ønske. Det, de ønskede mere, var i Virkeligheden kun en større Elevunderstøttelse, og hvis Ministeren agter at fremsætte Forslag om Ændringer i Loven, mener jeg, at han, indtil disse Ændringer forelaa, kunde have hjulpet Efterskolernes Elever ved at stille et Forslag paa Finansloven i saa Henseende.

Jeg takker den højtærede Minister for det Svar, han gav angaaende Spørgsmaalet om § 46, og jeg haaber saa, at vi i Udvalget faar Spørgsmaalet klarat. Jeg føjer til, at jeg vilde være den højtærede Minister taknemmelig — og jeg tror ogsaa, det gælder Udvalget —, om det kunde ske i denne Samling. Det er nemlig et rent principielt Spørgsmaal, om det virkelig kan ske, at der fra Ministeriets Side forelægges Rigsdagen Forslag, udarbejdet — det maa man gaa ud fra — af Ministeriets juridiske Embedsmænd, som er i Strid med Grundloven. Derfor er det slet ikke saa lille et Spørgsmaal, Hr. Minister, og det vilde være af stor Interesse at faa det klarat.

Hvad angaar det Spørgsmaal, der har været rejst om et Mellemlum foran det