

**[Oluf Pedersen.]**

det er Forholdet, saa maa den højtærede Finansminister tidligere have pralet over for Rigsdagen.

**Finansministeren (H. P. Hansen):** Det gør mig ondt, at det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen til Trods for, at jeg flere Gange har nævnt det, ikke forstaar Spor af det hele. Hvis det ærede Medlem vil tage den faste Gæld, vil han se, at den er nedbragt med 72 Mill. Kr. i Forhold til 1929. Fra anden Side mener man, at man skal skrabe Bunden og tage baade løs Gæld og Vejfond og det hele med, og naar man gør det, kommer man til det Resultat, som jeg har nævnt, at der for hele Perioden er en Forøgelse af Gælden paa 24 Mill. Kr. Det gør mig ondt, at det ærede Medlem ikke kan forstaa det. Jeg opgiver at bibringe det ærede Medlem den rette Forstaaelse.

**Arnth Jensen:** Jeg skal paa dette sene Tidspunkt af Forhandlingen kun rette et Par enkelte Spørgsmaal til den højtærede Undervisningsminister. I Betænkningen af 12. April 1935 om Statstilskud til private Efterskoler henstiller Folketingsudvalget til Undervisningsministeren, at der nedsættes et Udvalg til Undersøgelse af den for Skolerne gældende Tilskudsordning med det Formaal for Øje at finde en for Efterskolernes Økonomi mere tilfredsstillende Ordning. Den daværende højtærede Undervisningsminister lovede at efterkomme Folketingsudvalgets Ønske og nedsatte, saa vidt jeg ved, at 3 Mands Udvalg, og han lovede tillige, at dette Udvalgs Betænkning skulde tilgaa Rigsdagens Medlemmer.

Jeg har tidligere over for den nuværende højtærede Undervisningsminister efterlyst denne Betænkning, men kun faaet det Svar, at den endnu ikke forelaa. Jeg tillader mig da nu her atter at forespørge den højtærede Undervisningsminister, om Udvalget endnu arbejder, eller om det er færdigt, og hvis det sidste er Tilfældet, hvornaar det da har afgivet Betænkning til Ministeriet. Vinteren er nu gaaet og den nye Finanslov vedtaget, og der er vel derfor ikke i det nuværende Finansaar Udsigt til, at disse Skolers Økonomi kan forbedres, men jeg vil gaa ud fra, at den højtærede Undervisningsminister med sin store Interesse for den konfirmerede Ungdoms videre Uddannelse virkelig vil fremskynde denne Sag. Naar jeg derfor spørger Ministeren i Aften, hvornaar denne Betænkning eventuelt er afgivet, er det ogsaa for at give Undervisningsministeren Lejlighed til at

konstatere, at det ikke er ham, men maaske Udvalget, som har forsinket denne Sag.

Det andet Spørgsmaal, jeg gerne vil rette til den højtærede Undervisningsminister, er foranlediget af en Artikel, der i Gaar stod i „Fyns Tidende“, en Artikel, som omhandler det af den højtærede Undervisningsminister forelagte Forslag om Folkeskolen. Det hedder i denne Artikel, at et Forlydende vil vide, at det rets- og statsvidenskabelige Fakultet har haft Forslaget forelagt, og det skal ifølge dette Forlydende være kommet til det opsigtsvækkende Resultat, at visse Bestemmelser i Forslaget er i Uoverensstemmelse med Grundlovens § 83. Da jeg i Udvalget netop har udtalt min Tvivl om, hvorvidt Forslagets § 46 var i Overensstemmelse med Grundlovens § 83, har dette Forlydende selvfølgelig min allerstørste Interesse. Imidlertid bliver der vel ikke flere Udvalgs-møder i denne Samling, og da jeg derfor er afskaaret fra at rette Spørgsmaalet der, tillader jeg mig at spørge den højtærede Undervisningsminister, om der for Ministeriet foreligger en saadan Udtalelse fra Fakultetet, og hvis dette er Tilfældet, om den højtærede Minister saa ikke vil mene, at det vil være at Interesse for Rigsdagen at blive bekendt med denne Udtalelse, enten ved at Udtalelsens Indhold meddeles her i Salen eller maaske bedre tilstilles det nedsatte Udvalg.

Da jeg tillige ved, at den højtærede Minister beskæftiger sig med Tanken om i Stedet for Lovforslagets § 46 at henvise til Lov Nr. 168 af 17. Maj 1916, og da jeg ved tidligere Omtale af denne Lov her i Folketingssalen ogsaa har udtalt min Tvivl om dens grundlovmæssige Holdbarhed, vil jeg spørge den højtærede Minister, om han ikke vil finde det rigtigt at afæske Fakultetet en Erklæring om denne Lov.

**Kristen Amby:** Man vil have lagt Mærke til, at ingen af de to Regeringsordførere i Dag, det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch og det ærede Medlem Hr. Steen, har talt om, at de forelagte Skolelovforslag hørte til dem, som Oppositionen havde fejlet ned af det Anreterbord, Regeringen har stillet foran os. Det har man jo ikke gjort alene af den Grund, at disse Forslag ikke er kommet ud af Folketingsudvalget endnu, og det er jeg glad ved af to Grunde. For det første, fordi en Skolereform, som maatte komme, skal være for hele Folket og derfor bør samle det størst mulige Flertal for sig her i Rigsdagen og naturligvis ikke bør gennemføres som et rent Regeringsforslag;