

[Elgaard.]

gens Side havde fremsat, specielt over for Arbejdsløsheden i vort Samfund, havde man fra Oppositionens Side egentlig pure fejte ned af Bordet, det ene Forslag efter det andet. Hvis dette var rigtigt, saa vilde det ærede Medlem have Ret i, at Oppositionen i sin Stilling over for saadanne Spørgsmaal ikke var nem at have med at gøre. Det ærede Medlem nævnte som Bevis for sin Paastand en Række Lovforslag. En af de Love, som det ærede Medlem nævnte, som skulde være fejte ned af Bordet af Oppositionen, var Loven om Tilskud til Merbeskæftigelse. Det ærede Medlem burde erindre, at dette Lovforslag gennemførtes i sidste Rigsdagssamling forud for Valget og er gennemført i denne Rigsdagssamling efter Valget. Det er Urigtighed Nr. 1 i det ærede Medlems Tale. Det ærede Medlem nævnte endvidere Lovforslaget vedrørende Ungdomsarbejder. (*Hartvig Frisch*: Nej, det gjorde jeg ikke). Det gjorde det ærede Medlem, og det ærede Medlem bør erindre, at Loven om Ungdomsarbejder har været i Kraft i flere Aar. Det er Urigtighed Nr. 2 i det ærede Medlems Bevisførelse. Det ærede Medlem nævnte som tredie Eksempel Lovforslaget vedrørende Forbud mod Overarbejde og nævnte det i Forbindelse med Landstingsoppositionen. Det ærede Medlem bør erindre, at Lovforslaget om Forbud mod Overarbejde vel ikke er gennemført, men at dette ikke kan lægges Landstinget til Last, da dette Lovforslag i tidligere Rigsdagssamlinger som i denne beror i et Folketingsudvalg. Det var Urigtighed Nr. 3 i det ærede Medlems Bevisførelse. Jeg finder derfor, at det var rimeligt, naar man gør op Partierne imellem og Partiernes Stilling til de Problemer, der har været at behandle i Rigsdagen efter Folketingsvalget, da at dele Sol og Vind lige, saadan som Virkeligheden er, og ikke søge at lægge lidt ekstra Kulør paa.

Ud over dette vil jeg gerne stille et Spørgsmaal til det ærede Medlem. I sidste Rigsdagssamling gennemførtes der en Lov vedrørende offentlige Arbejder til Bekæmpelse af Arbejdsløsheden. Denne Lov tog Sigte paa inden for de Omraader, hvor man enten fra Statens eller Kommunernes Side satte Arbejdet i Gang for at nedbringe Arbejdsløsheden, at nedsætte Arbejdstiden for derigennem at skabe yderligere forøget Beskæftigelse. Denne Lov udløber den 31. Marts i Aar, og der er saa vidt mig bekendt ikke fra Regeringens Side fremsat Forslag om at forlænge denne Lov. Nu ved jeg, at Socialdemokratiet ynder at drive en stærk Agitation ogsaa paa Spørgsmaalet

om nedsat Arbejdstid for derigennem at skabe forøget Beskæftigelse. Jeg spørger da det ærede Medlem: hvilket Resultat har man fra Ministeriets Side faaet af denne Lov om nedsat Arbejdstid for offentlige Arbejder i den Periode, denne Lov har været gældende, og hvorfor har man ikke fra Ministeriets Side fundet Anledning til at foreslaa Loven forlænget? Forholdet er jo i Virkeligheden dette, at for saa vidt angaar en Række af alle de Forslag, der har taget Sigte paa at forøge Beskæftigelsen inden for det danske Samfund, har man fra Oppositionens Side været villig til at samarbejde om Gennemførelsen af saadanne Forslag ud fra den principielle Bedømmelse, som vi har samme Ret til at foretage over for Regeringens Lovforslag, som Regeringspartierne har. For at det ærede Medlem imidlertid ikke skal være i Tvivl om, at der ogsaa findes andre Strenge paa Regeringens og Regeringspartiernes Musikinstrumenter end dem, der har lydt her i Dag i det ærede Medlems Ordførertale, skal jeg nævne et Eksempel, som det ærede Medlem kan lære noget af for en anden Gangs Skyld. Jeg mindes et Vælgermødelokale forud for Folketingsvalget den 22. Oktober. Paa Væggen bag Talerstolen var der ophængt tre Valgplakater, Agitationsplakater for det ærede Medlems Parti. Paa den ene af disse Plakater var der tegnet en ung Arbejder, og paa Plakaten stod der omtrent følgende: 150 Mill. Kr. i ekstraordinære Understøttelser, 500 Mill. Kr. til offentlige Arbejder o. s. v., og saa stod der, jeg tror, det var nederst paa Plakaten: Det har Staauning gjort for dig. Se, det var Valgagitationens socialdemokratiske Indstilling med Hensyn til baade Hjælpeforanstaltninger gennem Iværksættelse af Arbejder og med Hensyn til Indstillingen over for Understøttelse til dem, der ikke kunde faa Beskæftigelse.

Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem, at man kan fornuftigvis ikke føre den Tale i Rigsdagen, at Oppositionspartierne ikke vil være med til at gennemføre hverken det ene eller andet, hverken Arbejde eller Understøttelse, og det var den Tale, det ærede Medlem førte i Eftermiddags, og naar man saa skal ud og bejle til Vælgerne, fortæller man dem baade i Billeder og Tekst om de mange Hundrede Millioner Kroner, der er ydet paa disse to Omraader, men man glemmer at sige til Vælgerne, at disse Foranstaltninger, Hjælp af den ene eller anden Art, ikke har kunnet gennemføres i den danske Rigsdag, uden at enten det ene eller begge Oppositionspartierne har været med